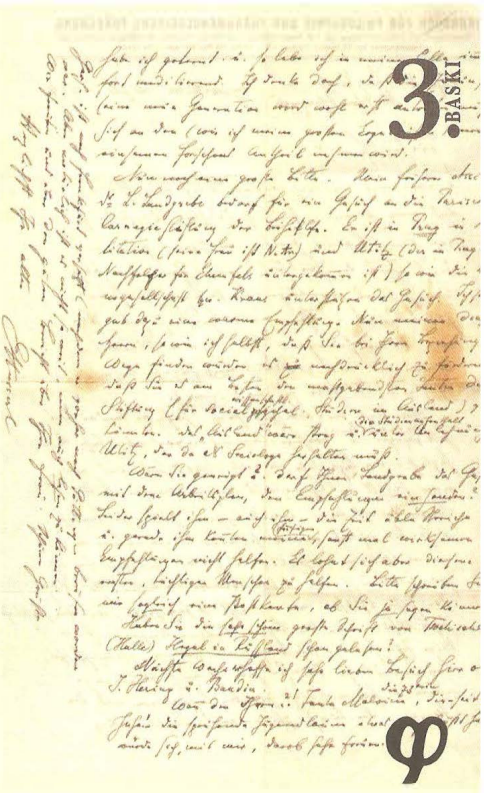




3. BASKI

Kesin Bilim Olarak Felsefe

Edmund Husserl

Philosophie als strenge Wissenschaft

TÜRKİYE FELSEFE KURUMU

Kesin Bilim Olarak Felsefe

Edmund Husserl

Husserl bu kitapta, doğalcılık ve tarihselcilikle, özellikle de onların arkasındaki pozitivizm ve skeptisizmle hesaplaşıyor.

Husserl'e göre araştırma dürtüsü felsefelerden değil, şeylerden ve problemlerden yola çıkmalıdır. Atılması gereken önemli adım, *fenomenolojik nelik kavrayışı*yla, sonsuz bir çalışma alanının açıldığının ve tüm dolaylı sembolleştiren ve matematikselleştiren yöntemler olmadan da kesin ve gelecekteki tüm felsefe için belirleyici olan bilgilerin ortaya konabileceğinin farkına varılmasıdır.



ISBN 978-975-7748-17-5

TÜRKİYE FELSEFE KURUMU
ÇEVİRİ DİZİSİ: 5

KESİN BİLİM OLARAK FELSEFE

Edmund Husserl

PHILOSOPHIE ALS STRENGE WISSENSCHAFT



Ankara, 2014

Dizinin Yönetmeni: Ioanna Kuçuradi
Dizinin Amblemini Çizen: Erdal Aygenç

Metni Çeviren: Abdullah Kaygı
Çeviriyi orijinaliyle karşılaştıran: Ioanna Kuçuradi

ISBN 978-975-7748-17-5

© Türkiye Felsefe Kurumu
Ahmet Rasim Sokak No: 8/2
Çankaya - Ankara
Tel : (0.312) 440 74 08
Faks : (0.312) 441 02 97
e-mail : turkiyefelsefekurumu@gmail.com

Baskı:
Ankamat Matbaacılık San. Ltd. Şti.
30. Cadde 1344. Sokak No: 60
İvogsan - Ankara
Tel: (0.312) 394 54 94

ÇEVİRİ ÜZERİNE NOT

Edmund Husserl'in bu yazısı ilk defa *Logos* dergisinin ilk sayısında, 1911 yılında yayımlanmıştır.

Bu çeviride kullanılan ve elinizdeki kitapta yer alan Almanca metin, Wilhelm Szilasi'nin yayıma hazırladığı, 1965te yayımlanan (Klostermann Texte-Philosophie) metindir.

Almanca ve Türkçe metinlerin sağında yer alan sayfa numaraları, yazının *Logos* dergisindeki sayfalarını göstermektedir. Sol yanlarında yer alan paragraf sayılarını ise, Szilasi kendi hazırladığı baskıyı izleyen yazısında kullanmak üzere eklemiştir. Kitabın kullanılışını kolaylaştırdığı için, biz de bu paragraf sayılarına her iki metinde yer verdik.

Kitapta yer alan metni kullanmamıza izin erdiği için Prof. Dr. Elmar Bund'a Türkiye Felsefe Kurumunun teşekkürlerini sunarım.

İ.K.

ÇEVİRENİN ÖNSÖZÜ

Geçmişte felsefe yapan filozoflara ya da bugün felsefe yapmakta olanlara bakıldığında, yapılanın temelde n e l i k araştırması olduğu, ele alınanların n e olduklarının sorulduğu görülür. Ne var ki, n e l i k araştırması her zaman gerektiği gibi yapılamamış, bazan sadece kelimelere, boş kavramlara başvurulmuş, bazan da buna karşı çıkılıp öteki uca gidilmiş, algıya, duyulara ya da deneye başvurulmuştur.

İşte bu kitapta Husserl tarafından bu iki ucun yanlışlıkları gösterilirken, amacına uygun bir nelik araştırmasının da nasıl yapılabileceği gösterilmeye çalışılmıştır.

Felsefenin, ancak bir nelik araştırması olduğu zaman "kesin bilim" olabileceğini söyleyen Husserl'in, Sokrates-Platon'dan bu yana geçmişte felsefeye katkısı olan birçok filozofun yaptıklarının kendi tarzlarında çeşitli türden nelik araştırmaları olduğunu göremeyişi ise düşündürücü bir nokta.

Bu çeviriyle amaçlananlardan birisi de bu gibi konuların düşünülmesine yardımcı olmaktır.

1990 yılında yapılan ve Almanca aslıyla karşılaştırılmayı bekleyen bu çeviriyi okuyacaklara; bu çeviriyi Almanca aslıyla karşılaştıran hocam Prof. Dr. İoanna Kuçuradi'ye, bu çeviri sırasında bana yardımcı olan Ali Irgat'a; Almancayı, bu çeviriyi yapabilecek kadar öğrenmemde büyük yardımlarını gördüğüm Goethe Enstitüsüne ve özellikle de Ankara Alman Kültür Merkezi çalışanlarına teşekkür ederim.

A.K.

1 Seit den ersten Anfängen hat die Philosophie den Anspruch 289
erhoben, strenge Wissenschaft zu sein, und zwar die Wissenschaft, die den höchsten theoretischen Bedürfnissen Genüge leiste und in ethisch-religiöser Hinsicht ein von reinen Vernunftnormen geregeltes Leben ermögliche. Dieser Anspruch ist bald mit größerer, bald mit geringerer Energie geltend gemacht, aber niemals ganz preisgegeben worden. Auch nicht in den Zeiten, in denen Interessen und Fähigkeiten für reine Theorie zu verkümmern drohten, oder religiöse Mächte die Freiheit theoretischer Forschung unterbanden.

2 Dem Anspruch, strenge Wissenschaft zu sein, hat die Philoso- 289/90
phie in keiner Epoche ihrer Entwicklung zu genügen vermocht. Auch nicht in der letzten Epoche, die bei aller Mannigfaltigkeit und Gegensätzlichkeit philosophischer Richtungen in einem wesentlich einheitlichen Entwicklungszuge von der Renaissance bis zur Gegenwart fortgeht. Zwar ist gerade dies das herrschende Ethos der neuzeitlichen Philosophie, daß sie, statt sich naiv dem philosophischen Triebe hinzugeben, vielmehr durch das Medium kritischer Reflexion, in immer tiefer dringenden Forschungen über die Methode, sich als strenge Wissenschaft konstituieren will. Aber die einzige reife Frucht dieser Bemühungen war die Begründung und Verselbständigung der strengen Natur- und Geisteswissenschaften, sowie neuer rein mathematischer Disziplinen. Die Philosophie selbst in dem sich nun erst abhebenden besonderen Sinne entbehrte nach wie vor des Charakters strenger Wissenschaft. Schon der Sinn dieser Abhebung verblieb ohne wissenschaftlich sichere Bestimmung. Wie die Philosophie zu den Natur- und Geisteswissenschaften stehe, ob das spezifisch Philoso-

1 Felsefe ilk başlardan beri kesin bilim, hem de en yüksek teorik 289
gereksinimleri karşılayacak ve etik-dinsel bakımdan saf akıl
normları tarafından düzenlenmiş bir yaşamı olanaklı kılacak bir
bilim olma iddiasındadır. Bu iddia bazan daha büyük bazan daha
küçük bir güçle öne sürüldü, ama hiçbir zaman terk edilmedi;
saf teoriye olan ilginin ve yeteneklerin körelme tehlikesi geçirdiği
veya dinsel güçlerin teorik araştırma özgürlüğünü engelledikleri
zamanlarda bile.

2 Felsefe, gelişmesinin hiçbir döneminde bu kesin bilim olma 289/90
iddiasını yerine getiremedi; hatta felsefî çığırların bütün
çeşitliliğine ve karşıtlıklarına rağmen Rönesanstan bugüne sürüp
gelen, özü bakımından birlik gösteren gelişme çizgisinin son
döneminde bile. Gerçekten de, çağdaş felsefede egemen anlayış,
onun kendini naiv bir şekilde felsefî güdülere teslim etmek
yerine, daha çok eleştirel düşünce aracılığıyla yöntem konusunda
hep daha derine nüfuz eden araştırmalarla kesin bilim olarak
kurulmasıdır. Ama bu çabaların biricik olgun meyvesi, kesin doğa
ve insan bilimlerinin, aynı şekilde de yeni saf matematik
disiplinlerinin kurulması ve bağımsızlıklarını kazanması oldu.
Fakat ancak şimdi farklılaşan özel anlamıyla felsefenin kendisi,
daha önce olduğu gibi yine kesin bilim olma özelliğinden
yoksundu. Bu farklılaşmış anlamı bile, bilimsel bakımdan
güvenilir bir belirlenimden uzak kalıyordu. Felsefenin doğa ve
tin bilimleri karşısındaki durumunun nasıl olduğu, onun doğa,

phis c e ihrer, do c auf Natur und Geist wesentli c bezçgenen Arbeit prinzipiell neue Einstellungen er f rdere, mit dene prinzipiell eigenartige Ziele und Meıhoden gegeben seien, oh also das Philosophis c e uns glei c sam in eine neue Dimension führe oder si c mit den empiris c en Wissens d a f en von Natur und Geistesleben in einer und derselben Ebene abspiele das ist his heute strittig, Es zeigt, da6 ni c t einmal der eigentli c e Sinn der philosophis c en Probleme zu wissens c a f li c er Klartng gekommen ist.

l Also die Pbilosophie, ibrem historis c en Absehen na c die 290
bö c ste und strengste aller Wissens c a f en, sie, die den unverlierbaren Anspru c der Mens c heit auf reine und absolute Erkenntnis vertritt (und was damit untrennbar Eins ist: auf reines und absolutes Werten und Wollen), vermag si c ni c t zu wirkli c er Wissens c a f zu geştalte1. Die berufene Lehrmeisterin ewigen Werke der Humanitat vermag überbaupt ni c t zu lehren: in objektiv gültiger Weise zu lehren. Kant liebte es zu sagen, man könne ni c t Pbilosophie, nur Pbilosopbieren lernen Was ist das anderes als ein Eingestandnis der Unwissens c a f li c keit der Philosopbie. Soweit Wissens c a f, wirkli c e Wissens c a f rei c t, soweit kann man lebren und lernen, und überall im glei c en Sinne. Nirgend ist ja wissens c a f li c es Lernen ein passives Aufnebmen geistesfremder Sto f e, überall beruht es auf Selbsttatigkeit, auf einem inneren Na c erzeugen der von den s c öpferis c en Geistern gewonnenen Vernun feinsi c ten, na c Gründen und Folgen. Pbilosophie kann man ni d t lernen, weil es hier sol d e objektiv begri f enen und begründeten Einsi c ten ni c t gibt, und was dasselbe besagt, weil es bier no d an begri f li c fest begrenzten und ibrem Sinn na c voll geklarten Problemen, Metboden und Theorien fehlt.

4 I e sage ni c t, Philosophie sei eine unvollkommene Wissen- 290/1
s d a f, i d sage s d le d tbin, sie sei no c keine Wissens c a f, sie babe als Wissens c a f no c keinen Anfang genommen, und i c nehme dabei als Ma6stab ein, wenn au d kleines Stü c eines objektiv begründeten theoretis c en Lehrinhalts. Unvollkommen sind alle Wissens d a f en, selbst die vielbewunderten exakten Wis-

ve tin bilimleriyle temelde kuşkusuz bağlantılı olan kendine özgü işinin, ilkece yeni tutumlar –temelde kendine özgü amaçlar ve yöntemler gerektiren yeni tutumlar– gerektirip gerektirmediği, böylece de felsefî olanın, bize adeta yeni bir boyut getirip getirmediği veya doğanın ve tin yaşamının deneysel bilimleriyle bir ve aynı düzeyde işleyip işlemediği [soruları] : bütün bunlar bugüne değin tartışmalı kalmıştır. Bu gösteriyor ki, felsefe problemlerinin asıl anlamı bile henüz bilimsel açıklığa kavuşturulmuş değildir.

3 Böylece, bütün bilimlerin en yükseği ve kesini olmayı 290
amaçlayan felsefe, insanlığın saf ve mutlak bilgiye ilişkin vazgeçemediği iddiasını (ve bununla ayrılmaz bir biçimde bir olan saf ve mutlak değerleri ve istemeyi) temsil eden felsefe, kendine gerçek bilim şeklini veremedi. Görevi insanlığın ebedî işini öğretmek olan bu öğretmen, kısacası, nesnel geçerli bir tarzda öğretmeyi başaramadı. Kant, felsefenin değil, yalnızca felsefe yapmanın öğrenilebileceğini söylemeyi severmiş. Bu, felsefenin bilimsel olmadığının itirafından başka nedir ki. Bilim, gerçek bilim nereye kadar uzanıyorsa, ancak oraya kadar ve her yerde aynı anlamda öğretilebilir ve öğrenilebilir. Elbette ki hiçbir yerde, bilimsel öğrenme, yabancı malzemenin edilgin bir biçimde alınması değildir; o her yerde, kişinin kendi tarafından nedenlere ve sonuçlara göre gerçekleştirilen bir etkinliğe, yaratıcı insanlardan kazanılan akıl kavrayışlarının bir iç yeniden yaratışın üretilmesine dayanır. Felsefe öğrenilemez, çünkü burada böyle nesnel olarak kavranmış ve temellendirilmiş kavrayışlar yoktur, ya da burada, –bununla aynı şey demek olan– kavramsal olarak iyice belirlenmiş ve anlamları bakımından tamamen açıklığa kavuşturulmuş problemler, yöntemler ve teoriler yoktur.

4 Ben, felsefenin yetkin olmayan bir bilim olduğunu 290/1
söylemiyorum, sadece diyorum ki, o henüz bilim olarak başlamadı; ve burada ölçüt olarak, bir parçacık da olsa nesnel olarak temellendirilmiş bir teorik öğreti içeriğini alıyorum. Bütün bilimler, hatta o göklere çıkarılan sağın bilimler bile yetkin

senschaften. Sie sind einerseits unvollständig, vor sich den unendlichen Horizont offener Probleme, die den Erkenntnistrieb nimmermehr ruhen lassen werden; sie haben andererseits mancherlei Mängel in dem schon ausgebildeten Lehrgehalt, es zeigen sich da und dort Reste der Unklarheit oder Unvollkommenheiten in der systematischen Ordnung der Beweise und Theorien. Aber wie immer, ein Lehrgehalt ist vorhanden, immerfort wachsend und sich neu verzweigend. An der objektiven Wahrheit, bzw. objektiv begründeten Wahrscheinlichkeit der wundervollen Theorien der Mathematik und der Naturwissenschaften wird kein Vernünftiger zweifeln. Hier ist — im großen und ganzen — kein Raum für private »Meinungen«, »Anschauungen«, »Standpunkte«. Soweit es dergleichen im einzelnen doch gibt, soweit ist die Wissenschaft noch nicht gewordene, sondern werdende Wissenschaft und wird allgemein so beurteilt[1].

5 Von ganz anderer Art nun als die soeben beschriebene Un- 291
vollkommenheit aller Wissenschaften ist diejenige der Philosophie. Sie verfügt nicht bloß über ein unvollständiges und nur im einzelnen unvollkommenes Lehrsystem, sondern schlechthin über keines. Alles und jedes ist hier strittig, jede Stellungnahme ist Sache der individuellen Überzeugung, der Schulauffassung, des »Standpunktes«.

6 Was die wissenschaftliche Weltliteratur der Philosophie in 291
alten und neuen Zeiten uns an Entwürfen darbietet, mag auf ernster, ja ungeheurer Geistesarbeit beruhen; noch mehr, es mag der künftigen Etablierung wissenschaftlich strenger Lehrsysteme in hohem Maße vorarbeiten: aber als ein Fond philosophischer Wis-

[1] Natürlich denke ich dabei nicht an die philosophisch-mathematischen und naturphilosophischen Streitfragen, die doch, genau besehen, nicht bloß vereinzelte Punkte des Lehrgehalts, sondern den »Sinn« der gesamten wissenschaftlichen Leistung der Disziplinen betreffen. Sie können und müssen von den Disziplinen selbst unterschieden bleiben, wie sie ja den meisten Vertretern derselben gleichgültig genug sind. Vielleicht bedeutet das Wort Philosophie in Verbindung mit den Titeln aller Wissenschaften eine Gattung von Untersuchungen, die ihnen allen gewissenmaßen eine neue Dimension und damit eine letzte Vollendung geben. Aber das Wort Dimension deutet es zugleich an: strenge Wissenschaft bleibt Wissenschaft, Lehrgehalt bleibt Lehrgehalt, auch wenn der Übergang in diese neue Dimension noch unterbleibt.

değildir. Bunlar, bir yandan tam değildirler: bilme güdüsünü asla rahat bırakmayacak açık problemlerin sonsuz ufku açık duruyor; öte yandan daha önce geliştirilmiş öğreti içeriklerinde bile türlü türlü eksiklikler vardır, orda burda teori ve kanıtlarının sistematik düzeninde kimi bulanıklık ve yetkinsizlikler görülür. Ama her zaman olduğu gibi, yine, bir öğreti içeriği, daima büyüyen ve yeniden dallanıp budaklanan bir öğreti içeriği vardır. Matematik ve doğa bilimlerinin nesnel hakikatinden, başka bir deyişle onların pek hayran kalınan teorilerinin nesnel temellendirilmiş olasılığından aklı başında hiçkimse şüphe duymaz. Orada –genel olarak alındığında– kişisel "kanılar"a, "görüşler"e, "bakış açıları"na yer yoktur. Bir bilimde bu gibi şeyler bulunduğu sürece o bilim o ölçüde henüz bilim olmamıştır, oluşmakta olan bir bilimdir ve genel olarak ona bu gözle bakılır.[1]

5 Demek ki felsefenin yetkinsizliği öteki bilimlerin biraz önce 291
betimlenen yetkinsizliğinden tamamen farklı türdendir. O yalnızca, tam olmayan ve yalnızca tek tek noktalarda yetkin olmayan bir öğreti sistemine sahip olmamakla kalmıyor, adeta hiçbir öğreti sistemine sahip değildir. Burada ne varsa her şey tartışmalıdır, her tutum kişisel kanı, okul yorumu, "bakış açısı" meselesidir.

6 Felsefenin bilimsel dünya literatürünün eski ve yeni çağlarda 291
bize tasarı olarak sundukları, tutalım ki ciddî, hatta çok büyük bir tinsel çalışmaya dayanıyor ve dahası tutalım ki, gelecekte kurulacak bilimsel olarak kesin öğreti sistemleri için bir ön çalışmadır: ama bunlarda şu an için felsefî bilimin temeli olarak

---

[1] Açıktır ki, burada ben, matematikteki ve doğa felsefesindeki tartışmalı felsefi soruları düşünmüyorum; bunlar, yakından bakıldığında, yalnızca öğreti içeriğinin tek tek noktalarıyla değil, söz konusu disiplinlerin toplam bilimsel başarısının "anlam"ıyla da ilgilidir. Bunlar, bu bilimlerin temsilcilerinin çoğu için de fazla önemli olmadıklarına bakılırsa, disiplinlerin kendilerinden ayrı tutulabilirler ve tutulmalıdırlar. Bütün bilimlerin adlarıyla bağlantılı olarak felsefe kelimesi, belki de onların tümüne, adeta yeni bir boyut, böylece de son bir tamlık veren bir araştırma türü anlamına geliyor. Ama bu durumda boyut kelimesi aynı zamanda başka bir şeye de işaret eder: bu yeni boyuta henüz ulaşılmamış olsa bile, kesin bilim bilim olarak kalır, öğreti içeriği de öğreti içeriği olarak kalır.

senschaft kann darin vorläufig nichts anerkannt werden, und keine Aussicht besteht, etwa mit der Schere der Kritik da und dort ein Stück philosophischer Lehre herauszuschneiden.

7 Diese Überzeugung muß wieder einmal schroff und ehrlich 291
ausgesprochen werden und gerade an dieser Stelle, in den Anfängen des »Logos«, der für eine bedeutsame Umwendung der Philosophie Zeugnis ablegen und dem künftigen »System« der Philosophie den Boden bereiten will.

8 Denn mit der schroffen Betonung der Unwissenschaftlichkeit 291/2
aller bisherigen Philosophie erhebt sich sogleich die Frage, ob die Philosophie noch weiterhin das Ziel, strenge Wissenschaft zu sein, festhalten will, ob sie es wollen kann und wollen muß. Was soll uns die neue »Umwendung« bedeuten? Etwa die Abwendung von der Idee einer strengen Wissenschaft? Und was soll uns das »System« bedeuten, das wir ersehnen, das uns als Ideal vorleuchten soll in den Niederungen unserer forschenden Arbeit? Ein philosophisches »System« im traditionellen Sinn, gleichsam eine Minerva, die vollendet und gewappnet aus dem Haupte eines schöpferischen Genies entspringt — um dann in späteren Zeiten neben anderen solchen Minerven im stillen Museum der Geschichte aufbewahrt zu werden? Oder ein philosophisches Lehrsystem, das nach gewaltigen Vorarbeiten von Generationen, von unten her mit zweifelssicherem Fundament wirklich anfängt und wie jeder tüchtige Bau in die Höhe wächst, indem Baustein um Baustein gemäß leitenden Einsichten als feste Gestalt dem Festen angefügt wird? An dieser Frage müssen sich die Geister und die Wege scheiden.

9 Die für den Fortschritt der Philosophie entscheidenden »Um- 292
wendungen« sind diejenigen, in welchen der Anspruch der vorangegangenen Philosophien, Wissenschaft zu sein, durch Kritik ihres vermeintlich wissenschaftlichen Verfahrens zerfällt, und nun der vollbewußte Wille, Philosophie im Sinne strenger Wissenschaft radikal neu zu gestalten, der leitende und die Ordnung der Arbeiten bestimmende ist. Alle Denkenergie konzentriert sich zunächst darauf, die von der bisherigen Philosophie naiv übersehenen oder mißverstandenen Bedingungen strenger Wissenschaft

kabul edilecek hiçbir şey yoktur ve ondan, deyim yerindeyse, eleştiri makasıyla şurasından burasından bir felsefî öğreti parçası kesip alma şansı yoktur.

7 Bu kanıyı tam da bu noktada, felsefenin önemli bir devrimini belgelemek ve felsefenin gelecekteki "sistem"ine alanı hazırlamak isteyen "Logos"un ilk sayısında bir kez daha, kesin ve dürüst bir şekilde dile getirmek gerekir. 291

8 Çünkü şimdiye kadarki tüm felsefenin, bilimsel olmayışının bu keskin vurgulanışıyla, akla hemen, felsefenin aynı şekilde devam ederek kesin bilim olma amacında ısrar edip etmeyeceği, bunu isteyip isteyemeyeceği ve istemek zorunda olup olmadığı sorusu gelir. Bu yeni "devrim" bizim için ne demek olabilir? Yoksa kesin bir bilim idesinden vazgeçilmesi mi? Ve araştırma işimizi yaptığımız vadide, önümüzde bir ideal olarak ışıldaması beklenen özlediğimiz bu "sistem" bizim için ne demek olabilir? Geleneksel anlamda bir felsefe "sistem"i mi, –sonraki çağlarda başka Minerva'larla birlikte tarihin sessiz müzesinde saklanmak için adeta yaratıcı bir dehanın kafasından yetkin ve tam donanımlı fırlamış bir Minerva gibi, bir felsefe sistemi mi– olacak? Yoksa kuşaklar boyu süren büyük hazırlık çalışmalarından sonra, tabandan yukarıya doğru hertürlü şüpheden uzak bir temelle gerçekten başlayan ve herbiri öbürü kadar sağlam olarak taşın taş üstüne konduğu, ustalıkla yapılmış her yapı gibi yönlendirici kavrayışlara göre yükselen bir felsefî öğreti sistemi mi olacak? Bu soruyla düşünceler de, yollar da birbirinden ayrılsa gerek. 291/2

9 Felsefenin ilerlemesinde belirleyici olan "devrimler", önceki felsefelerin bilim olma iddiasının, onların sözde bilimsel işleyişlerinin eleştirisiyle yıkıldığı devrimlerdir; yönlendiren ve işlerin düzenini belirleyen isteme de, kesin bilim anlamında felsefeye kökten yeni bir biçim vermeye ilişkin tam bilinçli istemedir. Felsefî öğretinin yeni bir yapısını kurmaya girişmek için bütün düşünme enerjisi, en başta şimdiye kadarki felsefede naiv bir şekilde gözardı edilmiş ve yanlış anlaşılmış kesin bilim 292

durch systematische Erwägung zu entscheidender Klarheit zu bringen, um dann den Neubau eines philosophischen Lehrgebäudes zu versuchen. Ein solcher vollbewußter Wille zu strenger Wissenschaft beherrscht die sokratisch-platonische Umwendung der Philosophie und ebenso zu Beginn der Neuzeit die wissenschaftlichen Reaktionen gegen die Scholastik, insbesondere die Cartesianische Umwendung. Ihr Impuls geht über auf die großen Philosophien des 17. und 18. Jahrhunderts, er erneuert sich mit radikalster Gewalt in der Vernunftkritik eines Kant und beherrscht noch das Philosophieren Fichtes. Immer aufs neue richtet sich die Forschung auf die wahren Anfänge, die entscheidenden Problemformulierungen, die rechte Methode.

10 Erst in der romantischen Philosophie tritt eine Wandlung ein. 292
Wiewohl auch Hegel auf die absolute Gültigkeit seiner Methode und Lehre besteht, so fehlt seinem System die philosophische Wissenschaftlichkeit allererst ermöglichende Vernunftkritik. In Zusammenhang damit aber steht es, daß diese Philosophie, wie die romantische Philosophie überhaupt, in der Folgezeit im Sinne sei es einer *Schwächung* oder einer *Verfälschung* des Triebes zur Konstitution strenger philosophischer Wissenschaft gewirkt hat.

11 Was das letztere, die Tendenz auf Verfälschung anbelangt, so 292/3
rief bekanntlich der Hegelianismus mit dem Erstarken der exakten Wissenschaften Reaktionen hervor, infolge deren der *Naturalismus* des 18. Jahrhunderts einen übermächtigen Auftrieb gewann und mit seinem, alle absolute Idealität und Objektivität der Geltung preisgebenden Skeptizismus, die Weltanschauung und Philosophie der neuesten Zeit in vorherrschender Weise bestimmte.

12 Andererseits, im Sinne einer Schwächung des philosophischen 293
Wissenschaftstriebes, übte die Hegelsche Philosophie Nachwirkungen durch ihre Lehre von der relativen Berechtigung jeder Philosophie für ihre Zeit — eine Lehre, die freilich innerhalb des Systems von prätendierter absoluter Gültigkeit einen ganz anderen Sinn hatte, als den historizistischen, mit dem sie von Generationen aufgenommen worden ist, die mit dem Glauben an die Hegelsche Philosophie auch den an eine absolute Philosophie

olma koşullarını, sistematik tartışmalarla kararlı bir şekilde açıklığa kavuşturmada yoğunlaşıyor. Felsefedeki Sokrates-Platon devrimine olduğu gibi, yeni çağın başlarındaki skolastiğe karşı bilimsel tepkilere, özellikle de Descartesçı devrime böylesi tam bilinçli bir kesin bilim olmayı isteme egemendi. Onun itici gücü 17. ve 18. yüzyılların büyük felsefelerine geçer, Kant'ın akıl eleştirisinde son derece güçlü bir şekilde kendini yeniler ve Fichte'nin felsefe yapışı onun etkisi altındadır. Araştırma, tekrar tekrar hakiki başlangıçlara, problemlerin kararlılıkla dile getirilişine, doğru yöntemlere yönelir.

10 İlkin romantik felsefede bir değişiklik ortaya çıkar. Hegel, 292
yönteminin ve öğretisinin mutlak geçerliliğinde ne kadar ayak direse de, onun sistemi de felsefede bilimselliği en başta olanaklı kılan akıl eleştirisinden yoksundur. Bununla bağlantılı olarak da, bu felsefenin, genellikle romantik felsefenin de, sonraki çağlarda kesin felsefî bilimi kurma güdüsünü –ister *zayıflama* ister *yozlaşma* anlamında olsun– etkilemiş olduğu açıktır.

11 Bu son eğilime, yani yozlaşma eğilimine gelince, bilindiği gibi 292/3
sağın bilimlerin güç kazanmasıyla, Hegelcilik tepkilere neden oldu; bunun sonucu olarak da 18. yüzyılın *doğalcılığı* ezici bir hız kazandı ve tüm mutlak ideallikten ve nesnellikten vazgeçen skeptikliğiyle son dönemlerin dünya görüşünü ve felsefesini büyük ölçüde belirledi.

12 Öte yandan, felsefî bilim güdüsünün zayıflatılması anlamında 293
Hegelci felsefe, her felsefenin kendi çağına göre görece haklılığı öğretisiyle, dolaylı sonuçlar yarattı –bu öyle bir öğretiydi ki, hiç şüphesiz, mutlak geçerlilik iddia eden Hegel sistemi içinde, Hegel felsefesine inançlarını yitirmekle, temelde bir mutlak felsefeye

überhaupt verloren hatten. Durch den Umschlag der metaphysischen Geschichtsphilosophie Hegels in einen skeptischen Historizismus ist nun wesentlich bestimmt das Aufkommen der neuen »*Weltanschauungsphilosophie*«, die sich gerade in unseren Tagen rasch auszubreiten scheint, und die im übrigen selbst mit ihrer zumeist antinaturalistischen und gelegentlich sogar antihistorizistischen Polemik nichts weniger als skeptisch sein will. Sofern sie aber mindestens in ihrem ganzen Vorhaben und Vorgehen sich nicht mehr von jenem radikalen Willen auf wissenschaftliche Lehre beherrscht zeigt, die den großen Zug der neuzeitlichen Philosophie bis Kant ausgemacht hat, bezog sich speziell auf sie die Rede von einer Schwächung des philosophischen Wissenschaftstriebes.

13 Die nachfolgenden Ausführungen sind von dem Gedanken ge- 293/4
tragen, daß die höchsten Interessen menschlicher Kultur die Ausbildung einer streng wissenschaftlichen Philosophie fordern; daß somit, wenn eine philosophische Umwendung in unserer Zeit Recht haben soll, sie jedenfalls von der Intention auf eine Neubegründung der Philosophie im Sinne strenger Wissenschaft beseelt sein muß. Diese Intention ist der Gegenwart keineswegs fremd. Sie ist voll lebendig gerade innerhalb des herrschenden Naturalismus. Von Anfang an geht er, und mit aller Entschiedenheit, der Idee einer streng wissenschaftlichen Reform der Philosophie nach, und glaubt sogar jederzeit, mit seinen früheren, wie mit seinen modernen Gestaltungen, sie schon verwirklicht zu haben. Aber all das vollzieht sich, prinzipiell betrachtet, in einer Form, die theoretisch von Grund auf verfehlt ist, so wie sie praktisch eine wachsende Gefahr für unsere Kultur bedeutet. An der naturalistischen Philosophie radikale Kritik zu üben, ist heutzutage eine wichtige Angelegenheit. Ganz besonders bedarf es gegenüber der bloß widerlegenden Kritik aus den Konsequenzen, einer positiven Kritik an den Grundlagen und Methoden. Nur sie ist geeignet, das Vertrauen auf die Möglichkeit einer wissenschaftlichen Philosophie ungebrochen zu erhalten, das durch die Erkenntnis der widersinnigen Konsequenzen des auf der stren-

inançlarını da yitiren kuşaklar tarafından kabul edilen tarihselci anlamdan büsbütün farklı bir anlamı vardı. Böylece, Hegel'in metafizik tarih felsefesinin skeptik bir tarihselciliğe dönüşmesiyle günümüzde hızla yayılır gözüken, kendisi zaten çoğu kez doğalcılık karşıtı, bazan da hatta tarihselcilik karşıtı polemiğiyle skeptik olmak istemeyen yeni *"dünyagörüşü felsefesi"*nin ortaya çıkışı önemli derecede belirlenmiş oldu. Ama bu felsefede, –en azından yapmayı tasarladığında ve işleyişinde– Kant'a kadar Yeniçağ felsefesinin başlıca karakteristiğini oluşturan o bilimsel öğreti olma konusundaki radikal istemenin artık egemen olmadığına bakılırsa, felsefî bilim güdüsünün zayıflamasına ilişkin söylediklerim özellikle onunla ilgilidir.

13 Aşağıdaki ayrıntılı açıklamalar, insan kültürünün en yüksek 293/4
yararının bir kesin bilimsel felsefenin oluşturulmasını gerektirdiği, böylece de, eğer çağımızda bir felsefe devrimi haklı görülecekse, bunun mutlaka, kesin bilim anlamında felsefenin yeni bir temellendirilmesi amacıyla dolup taşması gerektiği düşüncesine dayanır. Bu amaç çağımıza hiç de yabancı değildir. O, egemen olan doğalcılığın içinde, dipdiri duruyor. Naturalizm, başlangıçtan beri ve bütün kararlılığı ile, felsefede kesin olarak bilimsel bir reform düşüncesinin peşindedir; hatta, eski ve modern biçimleriyle de her zaman bunu çoktan gerçekleştirdiğine inanır. Fakat bütün bunlar, ilke açısından bakıldıkta, hem teorik bakımdan temelden başarısız bir biçimde gerçekleşir, hem de pratik bakımdan kültürümüz için büyüyen bir tehlike anlamına gelir. Doğalcı felsefenin eleştirisini yapmak, bugün önemli bir konudur. Yalnızca sonuçlarından hareket eden çürütücü eleştirisi karşısında, temellerin ve metotların pozitif bir eleştirisine özellikle gerek vardır. Bilimsel bir felsefenin olanaklılığına duyulan ve deneysel bilimin üzerine kurulu doğalcılığın saçma

gen Erfahrungswissenschaft sich aufbauenden Naturalismus bedroht ist. Solcher positiven Kritik dienen die Ausführungen des ersten Teiles dieser Abhandlung.

Was aber die vielbemerkte Umwendung unserer Zeit anlangt, so ist sie zwar — und das ist ihr Recht — im wesentlichen antinaturalistisch gerichtet, aber unter dem Einfluß des Historizismus scheint sie von den Linien wissenschaftlicher Philosophie abführen und in bloße Weltanschauungsphilosophie einmünden zu wollen. Der prinzipiellen Erörterung des Unterschiedes dieser beiden Philosophien und der Erwägung ihres relativen Rechtes ist der zweite Teil gewidmet.

Naturalistische Philosophie

14 Der Naturalismus ist eine Folgeerscheinung der Entdeckung 294
der Natur, der Natur im Sinne einer Einheit des räumlich zeitlichen Seins nach exakten Naturgesetzen. Mit der schrittweisen Realisierung dieser Idee in immer neuen, eine Überfülle strenger Erkenntnisse begründenden Naturwissenschaften greift auch der Naturalismus immer weiter um sich. Ganz ähnlich ist später, als Folgeerscheinung der »Entdeckung der Geschichte« und der Begründung immer neuer Geisteswissenschaften der Historizismus erwachsen. Den herrschenden Auffassungsgewohnheiten entsprechend, neigt eben der Naturwissenschaftler dazu, alles als Natur, der Geisteswissenschaftler als Geist, als historisches Gebilde anzusehen und demgemäß, was so nicht angesehen werden kann, zu mißdeuten. Der Naturalist also, um uns jetzt ihm besonders zuzuwenden, sieht nichts anderes als Natur und zunächst physische Natur. Alles was ist, ist entweder selbst physisch, es gehört dem einheitlichen Zusammenhang der physischen Natur an, oder es ist zwar Psychisches, aber dann bloße abhängig Veränderliche von Physischem, bestenfalls eine sekundäre »parallele Begleittatsache«. Alles Seiende ist psychophysischer Natur, das ist nach fester Gesetzlichkeit eindeutig bestimmt. Nichts für uns Wesentliches ändert sich an dieser Auffassung, wenn im Sinne des Positivismus (sei es des an einen naturalistisch gedeuteten Kant sich an-

sonuçlarının bilgisi tarafından tehdit edilen güvenin sarsılmamasını yalnızca böyle bir eleştiri, sağlayabilir. Bu çalışmanın ilk bölümündeki açıklamalar, böyle pozitif bir eleştiriye hizmet ederler.

Ama çağımızın dikkate değer devrimine gelince, gerçi o, özü bakımından doğalcılığa karşıttır –ve bunda haklıdır da–, fakat tarihselciliğin etkisi altında bilimsel felsefe çizgisinden çıkmış ve yalnızca dünyagörüşü felsefesine ulaşmak ister görünmektedir. İkinci Bölüm bu her iki felsefenin farklarının, ilkeleri bakımından tartışılmasına ve görece haklılıklarının gözden geçirilmesine ayrılmıştır.

Doğalcı Felsefe

14 Doğalcılık, doğanın –sağın doğa yasalarına göre uzaysal- 294
zamansal varlığın birliği anlamında doğanın– keşfinin dolaylı bir sonucudur. Bu idenin hep yeni ve birçok kesin bilgileri temellendiren doğa bilimleri olarak adım adım gerçekleşmesiyle, doğalcılık daha da genişler. Daha sonraları, "tarihin keşfi"nin ve hep yeni tin bilimlerinin temellerinin atılmasının dolaylı sonucu olarak tarihselcilik tamamen buna benzer bir şekilde gelişti. Egemen anlama alışkanlıklarına uygun olarak, doğabilimci her şeyi doğa diye, tinbilimci de her şeyi tin diye, tarihsel oluşum diye görmek ve bunun sonucu olarak da bu şekilde görülemeyeni yanlış yorumlamak eğilimindedirler. Böylece doğalcı –eğer şimdi ona özellikle bakarsak–, doğadan başka hiçbir şeyi görmez ve en başta fizik doğayı görür. Var olan herşey, ya kendisi fizikseldir, fiziksel doğanın bağlantılı bütünlüğüne aittir, ya da gerçi psişiktir ama o zaman da yalnızca fizik olana bağımlı bir değişken, olsa olsa bir ikincil "paralel yan olgu"dur. Tüm var olan, psikofizik doğadır ve bu sıkı bir yasalılık tarafından apaçık bir şekilde belirlenmiştir. Bu anlayışta, fizik doğanın, pozitivizmin anladığı anlamda (bu ister doğalcı bir şekilde yorumlanan Kant'a dayanan

lehnenden, sei es Hume erneuernden und konsequent ausgestaltenden) die physische Natur in Empfindungskomplexe sensualistisch aufgelöst wird, in Farben, Töne, Drücke etc., ebenso aber auch das sogenannte Psychische in ergänzende Komplexe derselben oder noch anderer »Empfindungen«.

15 Was alle Formen des extremen und konsequenten Naturalismus, angefangen vom populären Materialismus bis zum neuesten Empfindungsmonismus und Energetismus, charakterisiert, ist einerseits die *Naturalisierung des Bewußtseins*, einschließlich aller intentional-immanenten Bewußtseinsgegebenheiten; andererseits die *Naturalisierung der Ideen* und damit aller absoluten Ideale und Normen. 294/5

16 In letzterer Hinsicht hebt er sich, ohne es zu bemerken, selbst auf. Nehmen wir als exemplarischen Index aller Idealität die formale Logik, so werden bekanntlich die formal-logischen Prinzipien die sog. Denkgesetze, vom Naturalismus als Naturgesetze des Denkens gedeutet. Daß dies einen Widersinn jener Art mit sich führt, der jede in einem prägnanten Sinn skeptische Theorie charakterisiert, ist an anderem Orte ausführlich nachgewiesen worden[1]. Man kann auch die naturalistische Axiologie und Praktik, darunter die Ethik, einer ähnlichen radikalen Kritik unterwerfen und ebenso die naturalistische Praxis selbst. Denn den theoretischen Widersinnigkeiten folgen unvermeidlich Widersinnigkeiten (evidente Unstimmigkeiten) im aktuellen theoretischen, axiologischen, ethischen Verhalten. Der Naturalist ist, kann man alles in allem sagen, in seinem Verhalten Idealist und Objektivist. Er ist erfüllt vom Streben, wissenschaftlich, also jeden Vernünftigen bindend, zur Erkenntnis zu bringen, was überall echte Wahrheit, das echte Schöne und Gute sei, wie es dem allgemeinen Wesen nach zu bestimmen, nach welcher Methode es im Einzelfall zu gewinnen sei. Durch Naturwissenschaft und naturwissenschaftliche Philosophie, glaubt er, sei das Ziel der Hauptsache nach erreicht, und mit aller Begeisterung, die dieses Bewußtsein gibt, tritt er nun für das »naturwissenschaftlich« 295/6

[1] Vgl. meine Log. Untersuchungen, I. Band. 1900.

bir pozitivizm, ister Hume'u yenileyeni ve onu tutarlı bir şekilde geliştireni olsun), duyum örgülemelerine –renklere, seslere, dokunma duyumuna vs.– ayrıştırılması ya da aynı şekilde psişik denenin bu aynı ya da başka birbirini tamamlayan duyum vb. örgülemelerine ayrıştırılması bizim için özde bir fark yaratmaz.

15 Popüler materyalizmin başlangıcından en son duyum 294/5
monizmine ve enerjetizme kadar, doğalcılığın aşırı ve tutarlı bütün biçimlerini karakterize eden şey, bir yandan *bilincin* –bu arada bütün yönelimsel-içkin bilinç verilerinin– *doğallaştırılması*, öte yandan *ideler*in ve onlarla birlikte bütün mutlak ideallerin ve normların *doğallaştırılması*dır.

16 Bu son açıdan doğalcılık, farkında olmaksızın kendi kendini 295/6
reddetmektedir. Bütün idealliğin örnek göstergesi olarak, formel mantığı alırsak, bilindiği gibi, düşünme yasaları denen formel mantık ilkeleri doğalcılık tarafından doğa yasaları olarak yorumlanır. Bunun, tam anlamıyla her skeptik teoriyi karakterize eden bir çeşit saçmalığı birlikte getirdiği, başka bir yerde ayrıntılı bir şekilde kanıtlanmıştı.[1] Değer felsefesi ve doğalcı pratik felsefe, bu arada etik de, benzer bir radikal eleştiriden geçirilebilir, aynı şekilde doğalcı pratiğin kendisi de. Çünkü teorik saçmalıkları, işbaşındaki teorik, değersel, etik davranışlardaki kaçınılmaz saçmalıklar (apaçık uyuşmazlıklar) izler. Sözün kısası, denebilir ki, doğalcı, davranışlarında idealist ve nesnelcidir. O, her yerde gerçek hakikatin, gerçek güzel ve iyinin ne olduğunun, onun genel neliği bakımından nasıl belirleneceğinin, tekil durumlardan bu neliğin hangi metotla elde edileceğinin; bilimsel olarak –yani akla sahip herkesi bağlayıcı bir biçimde– bilgisini sağlamaya bütün gücüyle çabalar. O, doğa bilimi ve doğabilimsel felsefe aracılığıyla, özü bakımından amaca ulaştığına inanır ve şimdi bu bilincin verdiği bütün coşkuyla, öğretmen ve pratik reformcu

---

[1] Logische Untersuchungen'imle karşılaştırınız. I. Cilt, 1900.

Wahre, Gute und Schöne als Lehrer und praktischer Reformator ein. Er ist aber ein Idealist, der Theorien aufstellt und vermeintlich begründet, die eben das negieren, was er in seinem idealistischen Verhalten, sei es Theorien bauend, sei es Werte oder praktische Normen als die schönsten und besten zugleich begründend und empfehlend, voraussetzt. Nämlich voraussetzt, sofern er überhaupt theoretisiert, sofern er überhaupt Werte objektiv hinstellt, denen das Werten gemäß sein soll, und ebenso überhaupt praktische Regeln, denen gemäß jedermann wollen und handeln soll. Der Naturalist lehrt, predigt, moralisiert, reformiert[1]. Aber er leugnet, was jede Predigt, jede Forderung als solche ihrem Sinne nach voraussetzt. Nur predigt er nicht wie der antike Skeptizismus, expressis verbis: das einzig Vernünftige sei, Vernunft — wie theoretische, so axiologische und praktische Vernunft — zu leugnen. Ja er würde dergleichen sogar weit von sich weisen. Der Widersinn liegt bei ihm nicht offen, sondern ihm selbst verborgen darin, daß er die Vernunft naturalisiert.

17 In dieser Hinsicht ist der Streit sachlich entschieden, möge auch 296
die Flutwelle des Positivismus und des ihn im Relativismus überbietenden Pragmatismus noch weiter steigen. Freilich zeigt sich gerade in diesem Umstand, wie gering die praktisch wirksame Kraft von Argumenten aus den Konsequenzen ist. Vorurteile machen blind, und wer nur Erfahrungstatsachen sieht und nur Erfahrungswissenschaft innerlich gelten läßt, wird sich durch widersinnige Konsequenzen nicht sehr gestört fühlen, die sich nicht in der Erfahrung als Widersprüche gegen Fakta der Natur ausweisen lassen. Er wird sie als »Scholastik« beiseite schieben. Die Argumentation aus den Konsequenzen übt aber auch nach der anderen Seite, nämlich bei den für ihre schlagende Kraft Empfänglichen, gar leicht eine Fehlwirkung. Dadurch daß der Naturalismus völlig diskreditiert erscheint, er, der Philosophie auf Grund strenger Wissenschaft und *als* strenge Wissenschaft gestalten wollte, erscheint nun auch sein methodisches Ziel selbst als diskreditiert, und dies um so mehr, als auch auf dieser Seite die Neigung ver-

[1] Häckel und Ostwald können uns dabei als hervorragende Repräsentanten dienen.

olarak bu "doğabilimsel" doğruya, iyiye ve güzele sahip çıkar. Fakat o ister teoriler kurarken, isterse de en güzel ve en iyi diye değerler veya pratik normlar temellendirir ve aynı zamanda tavsiye ederken, [gerçekleştirdiği] idealist davranışlarda farz ettiğini inkâr eden teorileri öne süren ve sözde temellendiren bir idealisttir. Yani o genellikle teori yaparken, değerlendirmenin onlara uygun olması gereken değerleri nesnel olarak koyarken ve aynı şekilde herkesin onlara göre istemesi ve eylemesi gereken pratik kurallar koyarken de benzer şekilde bunları farz eder. Doğalcı öğretir, vaaz verir, ahlâk dersi verir, reform yapar.[1] Ama her vaazın, her talebin, vaaz ya da talep olarak anlamı bakımından var saydığını inkâr eder. Şu var ki o, antik skeptik gibi, tek akıllıca şeyin aklı –teorik aklı olduğu kadar, değerle ilgili aklı ve pratik aklı da– inkâr etmek olduğunu açıkça va'zetmez. Hatta o, böyle bir şeyi kendinden uzak tutmak isterdi. Bu aykırılığı o açıkça görmez, aklı doğallaştırdığı için bu aykırılık saklı kalır.

17 Bu açıdan, kavga onun için aslında karara bağlanmıştır, 296
pozitivizmin ve relativizmi de aşan pragmatizmin med dalgası daha da yükselse bile. Sonuçlardan hareket eden kanıtlamaların pratikte etkili olma gücünün ne kadar az olduğu bu durumda açıkca ortaya çıkıyor. Önyargılar körleştirir ve yalnızca deneysel olguları gören, yalnızca deneysel bilimi içten geçerli sayan kişi de, deneyde doğa olgularıyla çelişmeyen saçma sonuçlardan pek rahatsızlık duymaz. O bunları "skolastik" diye bir yana itecektir. Sonuçlardan hareket eden kanıtlamalar öteki tarafta da, yani onların ikna edici gücü olduğuna inananlarda da, kolayca olumsuz, yanıltıcı bir etki gösterir. Doğalcılığın bütünüyle pürüzlü görünmesi yüzünden, felsefeyi kesin bilim temeli üzerine ve kesin bilim *olarak* kurmak istemiş olan ve bütünüyle gözden düşmüş görünen doğalcılığın, şimdi yönteminin hedefinin kendisi de gözden düşmüş görünmektedir; bu da özellikle bu tarafta [doğalcı olmayanlar arasında] da, kesin bilim olarak

[1] Hackel ve Ostwald bizce bunun mükemmel temsilciler olarak görülebilir.

breitet ist, sich strenge Wissenschaft nur als positive Wissenschaft und eine wissenschaftliche Philosophie nur als auf solche Wissenschaft fundierte denken zu können. Indessen das ist auch nur Vorurteil, und *darum* von der Linie strenger Wissenschaft abbiegen zu wollen, wäre grundverkehrt. Gerade in der Energie, mit welcher der Naturalismus das Prinzip strenger Wissenschaftlichkeit in allen Sphären der Natur und des Geistes, in Theorie und in Praxis zu realisieren sucht, und mit der er darnach strebt, die philosophischen Seins- und Wertprobleme wissenschaftlich — nach seiner Meinung »exakt naturwissenschaftlich« — zu lösen, liegt sein Verdienst und zugleich ein Hauptteil seiner Kraft in unserer Zeit. Vielleicht gibt es im ganzen neuzeitlichen Leben keine mächtiger, unaufhaltsamer vordringende Idee, als die der Wissenschaft. Ihren Siegeslauf wird nichts hemmen. Sie ist in der Tat ihren rechtmäßigen Zielen nach allumspannend. In idealer Vollendung gedacht, wäre sie die Vernunft selbst, die neben und über sich keine Autorität mehr haben könnte. In die Domäne der strengen Wissenschaft gehören also gewiß auch all die theoretischen, axiologischen, praktischen Ideale, die der Naturalismus, indem er sie empiristisch umdeutet, zugleich verfälscht.

18 Indessen, allgemeine Überzeugungen besagen wenig, wenn man 296/7
sie nicht begründen, Hoffnungen auf eine Wissenschaft wenig, wenn man zu ihren Zielen keine Wege zu ersehen vermag. Soll also die Idee einer Philosophie als strenger Wissenschaft von den bezeichneten und allen wesensverwandten Problemen nicht kraftlos bleiben, so müssen wir klare Möglichkeiten vor Augen haben, sie zu realisieren, es müssen sich uns durch Klärung der Probleme, durch Vertiefung in deren reinen Sinn, volleinsichtig die Methoden entgegendrängen, die solchen Problemen adäquat, weil durch ihr eigenes Wesen gefordert sind. Das gilt es zu leisten und so in Eins das lebendig-tätige Vertrauen auf die Wissenschaft und zugleich ihren wirklichen Anfang zu gewinnen. In dieser Hinsicht leistet uns die, sonst ja nützliche und unentbehrliche Widerlegung des Naturalismus aus den Konsequenzen sehr wenig. Ganz anders wenn wir an seinen Grundlagen, seinen Methoden, seinen Leistungen die nötige positive und dabei immer prinzipielle Kri-

yalnızca pozitif bilimi, bilimsel felsefe olarak da yalnızca o tür bilim üzerine kurulu olan felsefeyi düşünme eğilimi yaygın olduğundan böyle oluyor. Oysa bu da bir önyargıdır ve *bu nedenle* kesin bilim çizgisinden sapmayı istemek temelden yanlış olur. İşte, doğalcılığın değeri ve aynı zamanda çağımızdaki gücünün büyük bir kısmı, doğanın ve tinin tüm alanlarında, teoride ve pratikte, kesin bilimsellik ilkesini gerçekleştirmeye ve onunla felsefî varlık ve değer problemlerini bilimsel –onun kanısına göre "sağın doğabilimsel"– olarak çözmeye çalışırken harcadığı enerjide yatar. Bütün yeni çağ yaşamında, belki de biliminkinden daha güçlü, daha karşı konulmaz bir şekilde yayılan bir ide yoktur. Onun zafer koşusunu hiçbirşey engelleyemez. Gerçekte o, meşru amacı bakımından herşeyi kapsar. O, ideal yetkinliğinde düşünülürse, kendi düzeyinde ya da üstünde artık hiçbir yetkeyi kabul etmeyen aklın kendisidir. Böylece doğalcılığın deneysel bir biçimde yorumlayarak tahrif ettiği tüm teorik, değersel, pratik idealler de elbetteki kesin bilim alanına aittirler.

18 Yine de, eğer temellendirilemezlerse genel kanılar fazla birşey 296/7
ifade etmezler, eğer hedeflerine giden yol bulunamazsa bilim umutları da birşey ifade etmez. Böylece yukarda işaret edilenler ve onlara özce yakınlığı olan tüm problemler hakkında kesin bilim olarak felsefe idesi güçsüz kalmayacaksa, onu gerçekleştirecek açık olanakları gözlerimizin önünde olmalı. Bu problemleri açıklığa kavuşturmakla, onların saf anlamlarında derinleşmekle, böyle problemlere kendi nelikleri gerektirdiği için uygun olan metotlar, akla yatar bir şekilde bize kendini kabul ettirmeli. Bilime ve aynı zamanda onun gerçek başlangıçlarına canlı-etkin güveni elde etmek için başarılacak olan budur. Bu açıdan doğalcılığın, sonuçlarından hareket ederek, –başka durumda elbette yararlı ve onsuz olunmaz– çürütülmesi, bize çok az şey sağlar. Ama, onun temellerine, yöntemlerine, başarılarına gerekli pozitif ve bundan dolayı hep ilkesel olan eleştirisini yaparsak, bu tamamen farklı bir şey olur. Eleştiri,

tik üben. Indem die Kritik scheidet und klärt, indem sie dazu zwingt, dem eigentlichen Sinn der philosophischen Motive nachzugehen, die meist so vage und vieldeutig als Probleme formuliert werden, ist sie geeignet, die Vorstellungen besserer Ziele und Wege zu wecken und unser Vorhaben positiv zu fördern. In dieser Absicht besprechen wir ausführlicher den oben besonders hervorgehobenen Charakter der bekämpften Philosophie, nämlich die *Naturalisierung des Bewußtseins.* Die tieferen Zusammenhänge mit den berührten skeptischen Konsequenzen werden im folgenden von selbst hervortreten und ebenso die ganze Weite, in der unser zweiter Vorwurf, die Naturalisierung der Ideen anlangend, gemeint und zu begründen ist, verständlich werden.

19 Wir knüpfen unsere kritischen Analysen natürlich nicht an 297/8
die mehr populären Reflexionen philosophierender Naturforscher an, sondern beschäftigen uns mit der in wirklich wissenschaftlichem Rüstzeug auftretenden gelehrten Philosophie. Insbesondere aber mit einer Methode und Disziplin, durch welche sie glaubt, endgültig den Rang einer exakten Wissenschaft erklommen zu haben. Sie ist darin so sicher, daß sie auf jedes andere Philosophieren mit Geringschätzung herabsieht. Zu ihrem exakt wissenschaftlichen Philosophieren stehe es so, wie die trübe Naturphilosophie der Renaissance zur jugendkräftigen exakten Mechanik eines Galilei, oder wie die Alchemie zur exakten Chemie eines Lavoisier. Fragen wir nun nach der exakten, wenn auch noch beschränkt ausgebauten Philosophie, dem Analogon der exakten Mechanik, so werden wir auf die psychophysische und ganz besonders die *experimentelle Psychologie* hingewiesen, der doch niemand den Rang einer strengen Wissenschaft wird abstreiten können. Sie sei die so lang gesuchte, nun endlich zur Tat gewordene exakt-wissenschaftliche Psychologie. Logik und Erkenntnistheorie, Ästethik, Ethik und Pädagogik hätten durch sie endlich ihr wissenschaftliches Fundament gewonnen, ja sie seien schon im vollen Zuge, sich zu experimentellen Disziplinen umzubilden. Im übrigen sei die strenge Psychologie selbstverständlich die Grundlage aller Geisteswissenschaften und nicht

ayrımlar yapmakla ve açıklık getirmekle problem olarak çoğu pek belirsiz ve çokanlamlı bir şekilde dile getirilmiş felsefî motiflerin asıl anlamlarının ardında bizi koşmaya zorlamakla, tasarımları daha iyi hedeflere ve yollara yöneltmeye ve plânlarımızı olumlu bir şekilde geliştirmeye yarar. Bu amaçla, karşı çıktığımız felsefenin yukarda özellikle belirtilen karakterini, yani *bilincin doğallaştırılmasını* ayrıntılı bir şekilde tartışacağız. Değinilen skeptik sonuçlarla daha derin bağlantılar aşağıda kendiliğinden ortaya çıkacak ve aynı şekilde, idelerin doğallaştırılmasına ilişkin ikinci karşı çıkışımızın söz konusu olduğu ve temellendirileceği bütün alan anlaşılır hale gelecektir.

19 Bizim eleştirel çözümlemelerimiz, tabiî ki, felsefe yapan doğa 297/8
araştırıcılarının daha çok popüler kafa yormalarıyla ilgili değildir; biz gerçek bilimsel donanım içinde sahneye çıkan bilginlerin felsefesiyle; özellikle de, onun metodu ve disipliniyle uğraşıyoruz, ki o bu metot ve disiplinin onu sağın bir bilim düzeyine kesinlikle çıkarmış olduğuna inanıyor. O bundan o kadar emindir ki, tüm öteki felsefe yapmaları küçümseyerek onlara yukardan bakar. Onun sağın bilimsel felsefe yapması karşısında bunların durumu, Galileo'nun genç ve güçlü sağın mekaniği karşısında Rönesansın bulanık doğa felsefesininki gibi veya Lavoisier'nin sağın kimyası karşısında simyanın durumu gibidir. Şimdi pek sınırlı kurulmuş olsa da, sağın bilimin dengi olan felsefeyi arayacak olursak, kesin bilim düzeyinde olduğunu hiçkimsenin yadsıyamayacağı psikofiziksel psikolojiye özellikle de *deneysel psikolojiye* dikkatimiz çekilir. Nicedir aranan, işte sonunda gerçekleşmiş olan sağın-bilimsel psikoloji oymuş. Mantık ve bilgi teorisi, estetik, etik ve pedagoji, onun aracılığıyla sonunda bilimsel temellerini kazanmışlarmış ve hatta kendilerini boydan boya, deneysel disiplinlere göre yeniden biçimlendirmişlermiş. Ayrıca kesin psikoloji, kuşkusuz bütün tin

minder auch der Metaphysik. In letzterer Hinsicht freilich nicht das bevorzugte Fundament, da in gleichem Umfange auch die physische Naturwissenschaft an der Fundamentierung dieser allgemeinsten Wirklichkeitslehre beteiligt sei.

20 Demgegenüber unsere Einwände: Zunächst ist, wie eine kurze 298
Überlegung lehren würde, einzusehen, daß Psychologie überhaupt, als Tatsachenwissenschaft, ungeeignet ist, Fundamente für diejenigen philosophischen Disziplinen abzugeben, die es mit den reinen Prinzipien aller Normierung zu tun haben, also der reinen Logik, der reinen Axiologie und Praktik. Eine nähere Ausführung können wir uns ersparen: sie würde uns offenbar zu den schon besprochenen skeptischen Widersinnigkeiten zurückführen. Was aber die *Erkenntnistheorie* anlangt, die wir ja von der reinen Logik, im Sinne der reinen Mathesis universalis trennen (als welche es nicht mit dem Erkennen zu tun hat), so kann gegen den erkenntnistheoretischen Psychologismus und Physizismus manches gesagt werden, wovon einiges hier angedeutet werden soll.

21 Alle Naturwissenschaft ist ihren Ausgangspunkten nach naiv. 298/9
Die Natur, die sie erforschen will, ist für sie einfach da. Selbstverständlich *sind* Dinge, sind als ruhende, sich bewegende, sich verändernde im unendlichen Raum, und als zeitliche Dinge in der unendlichen Zeit. Wir nehmen sie wahr, wir beschreiben sie in schlichten Erfahrungsurteilen. Diese selbstverständlichen Gegebenheiten in objektiv gültiger, streng wissenschaftlicher Weise zu erkennen, das ist das Ziel der Naturwissenschaft. Ähnliches gilt von der Natur im erweiterten, psychophysischen Sinne, bzw. den sie erforschenden Wissenschaften, also insbesondere der Psychologie. Das Psychische ist nicht eine Welt für sich, es ist gegeben als Ich oder Icherlebnis (in einem übrigens sehr verschiedenen Sinne), und dergleichen zeigt sich erfahrungsmäßig gebunden an gewisse physische Dinge, genannt Leiber. Auch das ist eine selbstverständliche Vorgegebenheit. Dieses Psychische nun, im psychophysischen Naturzusammenhang, in dem es selbstverständlich da ist, wissenschaftlich erforschen, es objektiv gültig bestimmen,

bilimlerinin, hatta hatta metafiziğin de temeliymiş. Bu son bakımdan o elbette tercih edilen bir temel değildir, çünkü aynı oranda fiziksel doğabiliminin de bu en genel gerçeklik öğretisinin kurulmasında payı varmış.

20 Buna karşı bizim itirazlarımız şunlardır: İlkin, kısa bir gözden 298
geçirmeyle görülebileceği gibi, olgular bilimi olarak genellikle psikoloji, tüm normlaştırmaların saf ilkeleriyle ilişkili olan o felsefî disiplinlere, yani saf mantığa, saf değer felsefesine ve pratiğe temel sağlamaya uygun değildir. Daha ayrıntılı bir açıklama zahmetine girmemize gerek yok: o açıktır ki bizi, daha önce tartışılmış skeptik saçmalıklara götürür. Ama, saf mathesis universalis anlamında (bilmeyle ilgisi olmayan) saf mantıktan ayırdığımız *bilgi teorisi*ne gelince, bu şekilde, bilgikuramsal psikolojizm ve fizisizm karşısında bazı şeyler söylenebilir, bunlardan birkaçı da burada söylenecek.

21 Bütün doğa bilimi hareket noktaları bakımından naivdir. 298/9
Araştırmak istediği doğa, onun için sadece oradadır. Hiç şüphe yok ki, şeyler *var*dırlar; hareketsiz, hareketli, değişen şeyler olarak sonsuz uzamda ve zamansal şeyler olarak sonsuz zamandadırlar. Onları algılıyoruz, onları basit deney yargılarıyla betimliyoruz. Bu şüphe götürmez verileri nesnel geçerli, kesin bilimsel bir tarzda bilmek, doğabiliminin hedefi işte budur. Aynısı, genişletilmiş psikofizik anlamda doğa için, ya da onu araştıran bilimler için, özellikle psikoloji için de geçerlidir. Psişik olan, kendi başına bir dünya değildir; o Ben olarak ya da (*ayrıca* çok farklı bir anlamda) Ben yaşantısı olarak verilmiştir ve böylesi şeyler, deneysel bedenler denen belli fizik şeylere bağlı olarak görünürler. Bu da şüphe götürmez bir önveridir. İşte, bu psişik olanı, şüphe götürmez bir şekilde içinde bulunduğu doğal psikofizik bağlantılar bütünlüğünde, bilimsel olarak araştırmak, nesnel geçerli bir şekilde belirlemek, kendini oluşturma ve

die Gesetzmäßigkeiten seines sich Bildens und sich Umbildens, seines Kommens und Gehens entdecken, das ist die Aufgabe der Psychologie. Alle psychologische Bestimmung ist eo ipso psychophysische, nämlich in dem weitesten Sinne (den wir von nun an festhalten), daß sie eine nie fehlende physische Mitbedeutung hat. Auch wo die Psychologie — die Erfahrungswissenschaft — es auf Bestimmung von bloßen Bewußtseinsvorkommnissen abgesehen hat und nicht auf psychophysische Abhängigkeiten im gewöhnlichen engeren Sinne, sind diese Vorkommnisse doch als solche der Natur gedacht, d. i. als zugehörig zu menschlichen oder tierischen Bewußtseinen, die ihrerseits eine selbstverständliche und mitaufgefaßte Anknüpfung an Menschen- oder Tierleiber haben. Die Ausschaltung der Naturbeziehung würde dem Psychischen den Charakter der objektiv-zeitlich bestimmbaren Naturtatsache, kurzum der psychologischen Tatsache nehmen. Halten wir also fest: Jedes psychologische Urteil schließt die existenziale Setzung der physischen Natur in sich, ob nun ausdrücklich oder nicht.

22 Danach ist folgendes einleuchtend: Sollte es entscheidende Ar- 299
gumente geben, um derentwillen die physische Naturwissenschaft nicht Philosophie im spezifischen Sinne sein, nie und nimmer der Philosophie als Grundlage dienen und nur auf Grund vorausgehender Philosophie philosophische Verwertung zu Zwecken der Metaphysik gewinnen kann: dann müßten alle solchen Argumente ohne weiteres Anwendung finden auf die Psychologie.

Nun fehlt es an solchen Argumenten keineswegs.

23 Es genügt nur an die »Naivität« zu erinnern, mit der, gemäß 299
dem oben Gesagten, Naturwissenschaft Natur als gegeben hinnimmt, eine Naivität, die in ihr s. z. s. unsterblich ist und sich z. B. an jeder Stelle ihres Verfahrens neu wiederholt, wo sie auf schlichte Erfahrung rekurriert — und schließlich führt ja *alle* erfahrungswissenschaftliche Methode eben auf Erfahrung zurück. Die Naturwissenschaft ist allerdings in *ihrer* Art sehr kritisch. Bloße vereinzelte, wenn auch gehäufte Erfahrung gilt ihr noch sehr wenig. In der methodischen Anordnung und Verknüpfung

değiştirmenin, gel-gitlerin yasalılıklarını keşfetmek, bu, psikolojinin görevidir. Bu nedenle her psikolojik betimleme kendiliğinden en geniş anlamıyla psikofizikseldir, yani onda hiçbir zaman eksik olmayan fiziksel bir anlam da vardır (ki şu andan itibaren bu anlama bağlı kalacağız). Hatta psikoloji –yani deney bilimi– alışılmış daha dar anlamdaki psikofizik bağımlılıklara değil de yalın bilinç olaylarının belirlenimine dikkatini yönelttiğinde bile, bu olaylar kendi başlarına doğaya ait; yani, kendi açılarından insan ya da hayvan bedeniyle şüphe götürmez ve birlikte kavranan bir bağlantısı olan insan ya da hayvan bilincine ait olarak düşünülmüş olur. Doğa ilişkisinin bir kenara itilmesi, psişik olanın nesnel-zamansal olarak belirlenebilir doğa olgusu, kısacası psikolojik olgu olma özelliğini yok etmiş olur. Bu durumda şunu saptayalım: her psikolojik yargı, açıkça ya da değil, fiziksel doğanın varolduğu savını içerir.

22 Bu durumda şunlar açıklık kazanıyor: fiziksel doğa biliminin, 299
kelimenin özel anlamıyla felsefe olamayacağını, felsefenin bir temeli olarak asla iş göremeyeceğini ve yalnızca önceki bir felsefenin temeli üzerinde metafiziğin amacı için felsefî bir değerlendirme sağlayabileceğini ispat etmek için karar verici kanıtlamalar varsa, o takdirde tüm böylesi kanıtlamalar muhakkak psikolojiye de uygulanabilir olmalı.

Ne var ki, böylesi kanıtlamalar hiç de eksik değildir.

23 Yukarda söylenene göre doğabiliminin doğayı veri kabul eden 299
"naivliği"ni yalnızca anımsamak bile yeterlidir; bu öyle bir naivliktir ki doğa biliminde adeta ölümsüzdür ve –doğabilimi basbayağı deneye başvurduğu her yerde örneğin– yeni baştan tekrarlanır ve sonunda *her* deneybilimsel metot zaten deneye geri götürür. Doğabilimi *kendi tarzı*nda şüphesiz pek eleştireldir. Stok edilmiş tek tek deneyler onun için pekaz geçerlidir. Deneylerin sistematik düzenlenişi ve bağlantılanmasında, deney ile değişmez

der Erfahrungen, in dem Wechselspiel zwischen Erfahren und Denken, das seine logisch festen Regeln hat, scheidet sich gültige und ungültige Erfahrung, erhält jede Erfahrung ihren abgestuften Geltungswert, und arbeitet sich überhaupt objektiv gültige Erkenntnis, Naturerkenntnis heraus. Aber wie sehr diese Art der Erfahrungskritik uns befriedigen mag, solange wir *in* der Naturwissenschaft stehen und in ihrer Einstellung denken — eine ganz andere Erfahrungskritik ist noch möglich und unerläßlich, eine Kritik, die die gesamte Erfahrung überhaupt und das erfahrungswissenschaftliche Denken zugleich in Frage stellt.

24 Wie Erfahrung als Bewußtsein einen Gegenstand geben oder 299/30
treffen könne; wie Erfahrungen durch Erfahrungen sich wechselseitig berechtigen oder berichtigen können, und nicht nur sich subjektiv aufheben oder sich subjektiv verstärken; wie ein Spiel deserfahrungslogischen Bewußtseins objektiv Gültiges, für an und für sich seiende Dinge Gültiges besagen soll; warum s. z. s. Spielregeln des Bewußtseins nicht für die Dinge irrelevant sind; wie Naturwissenschaft in allem und jedem verständlich werden soll, sofern sie in jedem Schritte an sich seiende Natur zu setzen und zu erkennen vermeint — an sich seiend gegenüber dem subjektiven Fluß des Bewußtseins — das alles wird zum Rätsel, sowie die Reflexion sich darauf ernstlich richtet. Bekanntlich ist die Erkenntnistheorie die Disziplin, welche solche Fragen beantworten will und bisher, trotz aller Denkarbeit, welche die größten Forscher an sie gewendet haben, wissenschaftlich klar, einstimmig, entscheidend nicht beantwortet hat.

25 Es bedarf nur strenger Konsequenz in der Festhaltung des 300
Niveaus dieser Problematik (einer Konsequenz, die freilich *allen* bisherigen Erkenntnistherorien gefehlt hat), um den *Widersinn* einer »naturwissenschaftlichen Erkenntnistheorie« einzusehen, also auch den jeder psychologischen. Sind, allgemein gesprochen, gewisse Rätsel der Naturwissenschaft prinzipiell immanent, so sind ihr selbstverständlich deren Lösungen nach Prämissen und Ergebnissen prinzipiell transzendent. Die Lösung eines jeden Problems, das der Naturwissenschaft *als solcher* anhaftet — also ihr durch und durch, von Anfang bis Ende anhaftet — von der

mantıksal kuralları olan düşünme arasındaki etkileşimde, geçerli ve geçersiz deney birbirinden ayrılır; her deney, farklı düzeylerde olan geçerlilik değerini kazanır ve genel olarak nesnel geçerli bilgi, doğa bilgisi ortaya konur. Ama doğa bilimi *içinde* ve onun tavrıyla düşündüğümüz sürece, bu deney eleştirisi türü bizi ne kadar çok hoşnut ederse etsin, yine de tamamen başka bir deney eleştirisi de olanaklıdır ve yapılması gerekir; bütünüyle deneyi ve aynı zamanda deneybilimsel düşünmeyi de sorgulayan bir eleştiri.

Bilinç olarak deneyin bir nesneyi nasıl verebildiği veya ona 299/300
nasıl ulaşabildiği; deneylerin [başka] deneyler aracılığıyla nasıl birbirlerini yok etmemekle veya öznel olarak birbirlerini pekiştirmekle kalmadığı, karşılıklı olarak birbirlerini nasıl haklı çıkarabildikleri veya düzeltebildikleri; deney mantıklı bilincin bir oyununun, nasıl nesnel geçerli, kendi başına ve kendisi için var olan şeyler hakkında geçerli ifadelerde bulunabileceği; niçin, deyim yerindeyse, bilincin oyun kurallarının şeylerle ilgisiz olmadığı; her adımında, kendi başına varolan doğayı – bilincin öznel akışı karşısında kendi başına var olan doğayı– [ortaya] koyduğunu ve bildiğini iddia ettiğine göre doğabiliminin istisnasız her durumda nasıl anlaşılabilir olacağı, bütün bunlar, düşünce bunlara ciddi olarak yöneldiği an, bilmece haline gelir. Bilindiği gibi, böyle soruları yanıtlamak isteyen disiplin bilgi teorisidir; ama o da şimdiye kadar en büyük araştırıcıların o konuda harcamış oldukları bütün düşünsel çabaya karşın, bunları bilimsel olarak açık, üzerinde birleşilen, kararlı bir şekilde yanıtlayamamıştır.

"Doğabilimsel bir bilgi teorisi"nin aynı şekilde her psikolojik 300
bilgi teorisinin de ***saçmalığı***nı görebilmek için, yalnızca bu problematiğin düzeyini korumada sıkı tutarlılık (şimdiye kadarki *bütün* bilgi teorilerinde eksik olan bir tutarlılık) gerekiyor. Genel olarak dendiğinde, eğer birtakım bilmeceler ilkece doğa biliminin kendinde varsa, o zaman hiç şüphe yok ki, bu bilmecelerin öncüller ve sonuçlar bakımından çözümleri de ilkece doğa bilimini aşarlar. Doğabiliminde, ***doğabilimi olarak onda*** bulunan –yani dolayısıyla baştan sona kadar onun her yanında bulunan–

Naturwissenschaft selbst erwarten zu wollen, oder auch nur zu meinen, daß sie für die Lösung eines derartigen Problems irgendwelche *Prämissen* beisteuern könne, das heißt sich in einem widersinnigen Zirkel bewegen.

26 Es wird auch klar, daß wie jede wissenschaftliche, so jede 300
vorwissenschaftliche Ansetzung der Natur in einer Erkenntnistheorie, die ihren einstimmigen Sinn behalten soll, prinzipiell ausgeschaltet bleiben muß und damit *alle* Aussagen, welche *thetische* Existenzialsetzungen von Dinglichkeiten mit Raum, Zeit, Kausalität etc. implizieren. Das erstreckt sich offenbar auch auf alle Existenzsetzungen, welche das Dasein des forschenden Menschen, seiner psychischen Vermögen u. dgl. betreffen.

27 Ferner: Wenn Erkenntnistheorie gleichwohl die Probleme des 300/1
Verhältnisses von Bewußtsein und Sein erforschen will, so kann sie nur Sein als Correlatum von Bewußtsein vor Augen haben, als bewußtseinsmäßig »Gemeintes«: als Wahrgenommenes, Erinnertes, Erwartetes, bildlich Vorgestelltes, Phantasiertes, Identifiziertes, Unterschiedenes, Geglaubtes, Vermutetes, Gewertetes usw. Man sieht dann, daß die Forschung gerichtet sein muß auf eine wissenschaftliche Wesenserkenntnis des Bewußtseins, auf das, was Bewußtsein in allen seinen unterscheidbaren Gestaltungen *selbst*, seinem *Wesen* nach, »ist«, zugleich aber auf das, was es *»bedeutet«*, sowie auf die verschiedenen Weisen, in denen es — dem Wesen dieser Gestaltungen gemäß — bald klar, bald unklar, bald gegenwärtigend oder vergegenwärtigend, bald signitiv oder bildlich, bald schlicht, bald denkmäßig vermittelt, bald in dem oder in jenem attentionalen Modus, und so in unzähligen anderen Formen — *Gegenständliches* meint, und es ev. als »gültig«, »wirklich« Seiendes »erweist«.

28 Jede Gegenstandsart, die Objekt einer vernünftigen Rede, 301
einer vorwissenschaftlichen und dann wissenschaftlichen Erkenntnis sein soll, muß sich in der Erkenntnis, also im Bewußtsein selbst bekunden und sich, dem Sinne aller Erkenntnis gemäß, zur *Gegebenheit* bringen lassen. Alle Bewußtseinsarten, so wie sie sich unter dem Titel Erkenntnis s. z. s. teleologisch ordnen und, näher, sich den verschiedenen Gegenstands-Kategorien gemäß

tüm problemlerden herhangi birinin çözümünü doğa biliminin kendinden beklemeyi istemek, hatta yalnızca, bu tür herhangi bir problemin çözümü için onun bazı *öncülllerle* yardımda bulunabileceğini sanmak bile bir kısır döngü içinde dönmek demektir.

26 Böylece, şu da açık hale gelir ki, üzerinde uyuşulan anlamını 300
koruyacak olan bir bilgi teorisinde, doğanın varlığına ilişkin her bilimsel sav gibi her bilim öncesi sav da ilkece dışta bırakılmalı, aynı şekilde uzamlı, zamanlı, nedenli vb. şeylerin varoluşunu *öne süren tüm* ifadeler de. Bu, açıktır ki, araştıran insanın, psişik yetilerinin vb. varoluşunu öne süren bütün savları da kapsar.

27 Dahası: bilgi teorisi yine de bilinç ile varlık arasındaki ilişkinin 300/1
sorunlarını araştırmak isterse, varlığı ancak, bilincin karşılığı olarak, bilincin kendine özgü biçiminde "yönelinen": algılanan, anımsanan, beklenen, görsel olarak tasarlanan, kurgulanan, ne olduğu saptanan, ayrıklaştırılan, inanılan, tahmin edilen, değerlendirilen vb. olarak– göz önünde bulundurabilir. O zaman araştırmanın, bilimsel nelik bilgisine; bütün farklı biçimlerinde bilincin *kendisinin neliği* bakımından ne "olduğuna", ama aynı zamanda bilinçle kast edilene; ayrıca da bilincin, bu [biraz önce sözü edilen] biçimlerinin neliğine uygun olarak *nesnel olana* –bazan açık, bazan karışık, bazan o şeyi canlandırarak ya da canlandırılmış kılarak, bazan işaret ederek ya da görsel olarak, bazan yalın, bazan da düşünceye göre sunulmuş olarak, bazan şu ya da bu dikkat kipinde, böylece de sayısız başka biçimlerde– yöneldiği ve onun büyük bir olasılıkla "geçerli", "gerçek" varolan olduğunu "kanıtladığı" farklı tarzlara yönelmesi gerektiği görülür.

28 Rasyonel bir anlatımın, bilim öncesi bir bilginin, sonra da 301
bilimsel bir bilginin nesnesi olacak her tür nesne, kendini bilgide, dolayısıyla bilincin kendinde ortaya koymalı ve bütün bilgilerin anlamına uygun olarak, *veri haline* getirilebilmeli. Bilgi başlığı altında, deyim yerindeyse teleolojik olarak düzenlendikleri şekliyle, hatta çeşitli nesne kategorilerine göre –onları özel olarak

gruppieren — als die ihnen speziell entsprechenden Gruppen von Erkenntnisfunktionen — müssen sich in ihrem Wesenszusammenhange und ihrer Rückbeziehung auf die zu ihnen gehörigen Formen des Gegebenheitsbewußtseins studieren lassen. So muß sich der Sinn der Rechtsfrage, der an alle Erkenntnisakte zu stellen ist, verstehen, das Wesen von begründeter Rechtsausweisung und von idealer Begründbarkeit oder Gültigkeit völlig aufklären lassen, und zwar für alle Erkenntnisstufen, zuhöchst für die wissenschaftliche Erkenntnis.

29 Was das besage, daß Gegenständlichkeit *sei* und sich als seiende und so seiende erkenntnismäßig ausweise, das muß eben rein aus dem Bewußtsein selbst evident und somit restlos verständlich werden. Und dazu bedarf es des Studiums des *ganzen* Bewußtseins, da es nach *allen* seinen Gestaltungen in mögliche Erkenntnisfunktionen tritt. Sofern aber jedes Bewußtsein »Bewußtsein von« ist, schließt das Wesensstudium des Bewußtseins auch dasjenige der Bewußtseinsbedeutung und Bewußtseinsgegenständlichkeit als solcher ein. Irgend welche Art von Gegenständlichkeit nach ihrem allgemeinen Wesen studieren (ein Studium, das Interessen verfolgen kann, die der Erkenntnistheorie und Bewußtseinsforschung fernliegen), das heißt ihren Gegebenheitsweisen nachgehen und in den zugehörigen Prozessen der »Klärung« ihren Wesensgehalt ausschöpfen. Ist hier die Einstellung auch nicht die auf die Bewußtseinsweisen und deren Wesenserforschung, so bringt es die Methode der Klärung doch mit sich, daß selbst dabei der Reflexion auf die Gemeintheits- und Gegebenheitsweisen nicht entraten werden kann. Jedenfalls ist aber umgekehrt für die Wesensanalyse des Bewußtseins die Klärung aller Grundarten von Gegenständlichkeiten unentbehrlich und sonach in ihr mitbeschlossen; erst recht aber in einer erkenntnistheoretischen Analyse, die ja ihre Aufgabe in der Erforschung der Korrelationen sieht. Demnach befassen wir alle solchen, wenn auch relativ zu trennenden Studien unter dem Titel *phänomenologische*. 301/2

30 Wir stoßen damit auf eine Wissenschaft — von deren gewaltigem Umfang die Zeitgenossen noch keine Vorstellung haben — 302

karşılayan bilme fonksiyonları grupları olarak– gruplandıkları şekliyle bütün bilinç türleri, kendi nelik bağlantıları içinde ve onlara özgü verilmişlik bilincinin formlarına bağlanarak incelenebilir olmalıdırlar. Bütün bilme aktlarına yöneltilmesi gereken meşruluk sorusunun anlamı böyle anlaşılmalıdır; meşruluğun temellendirilmiş kanıtlamasının ve ideal temellendirilebilirliğin veya geçerliliğin neliği tam olarak açıklığa kavuşturulmalıdır –hem de bütün bilme düzeyleri için, bu arada da en yükseği olan bilimsel bilgi için de.

29 Nesneliliğin *olmasının* ve kendini olan ve böyle olan olarak 301/2
bilgisel şekilde göstermesinin ne demek olduğu, bu, saf olarak bilincin kendinden apaçık, böylece de eksiksiz anlaşılır hale gelmelidir. Bunun için de *bütün* bilincin incelenmesi gereklidir, çünkü bilinç *tüm* biçimlerine göre olanaklı bilme fonksiyonları gösterir. Ama her bilinç "-ın bilinci" olduğuna göre, bilincin neliğinin incelenmesi, aslında bilincin anlamının ve bilincin nesnelliğinin kendisinin incelenmesini de kapsar. Nesneliliğin herhangi bir türünü, genel neliği bakımından incelemek (ki bu, bilgi teorisine ve bilinç araştırmasına uzak olan bazı ilgileri izleyebilen bir incelemedir), onların verilmişlik tarzlarının peşine düşmek ve ona özgü nelik içeriğini "açıklığa kavuşturma" sürecini tüketmek demektir. Buradaki tavır, bilinç tarzlarına ve onların neliğinin araştırılmasına yönelen tavır değilse de, açıklığa kavuşturma yöntemi yine de yönelmişlik ve verilmişlik tarzları üzerine kafa yormaktan kaçınmayı burada da olanaksız kılar. Ama, ne olursa olsun, nesneliliğin tüm temel türlerinin açıklığa kavuşturulması, bilincin neliğinin çözümlenmesi için aksine kaçınılmazdır ve bu nedenle de onda –özellikle de, ödevini kesin olarak karşılıklı bağıntılılıkların araştırılmasında gören bir bilgi teorisinin bir çözümlenişinde– kapsanır durumdadır. O halde, tüm böylesi incelemeleri, hatta bir dereceye kadar ayrı tutulacak incelemeleri de *fenomenolojik incelemeler* başlığı altında topluyoruz.

30 Böylece, uçsuz bucaksız kapsamı hakkında çağdaşlarımızın 302
henüz hiçbir tasarıma sahip olmadığı bir bilimle, gerçekten de bilincin bilimi olan ama yine de psikoloji olmayan bir bilimle

die zwar Wissenschaft vom Bewußtsein und doch nicht Psychologie ist, auf eine *Phänomenologie des Bewußtseins* gegenüber einer *Naturwissenschaft vom Bewußtsein.* Da es sich hier doch wohl nicht um eine zufällige Äquivokation handeln wird, so ist im voraus zu erwarten, daß Phänomenologie und Psychologie in sehr nahen Beziehungen stehen müssen, sofern beide es mit dem Bewußtsein, wenn auch in verschiedener Weise, in einer verschiedenen »Einstellung« zu tun haben; was wir dadurch ausdrücken mögen, daß die Psychologie es mit dem »empirischen Bewußtsein« zu tun habe, mit dem Bewußtsein in der Erfahrungseinstellung, als Daseiendem im Zusammenhang der Natur; hingegen die Phänomenologie mit dem »reinen« Bewußtsein, d. i. dem Bewußtsein in der phänomenologischen Einstellung.

31 Ist dies richtig, dann würde hervorgehen, daß unbeschadet der 302
Wahrheit, daß Psychologie ebensowenig Philosophie ist und sein kann, als die physische Naturwissenschaft, sie doch der Philosophie — nämlich durch das Medium der Phänomenologie — aus wesentlichen Gründen näherstehen und in ihrem Schicksal mit ihr auch aufs innigste verflochten bleiben müsse. Es würde sich schließlich voraussehen lassen, daß jede psychologistische Erkenntnistheorie dadurch zustande kommen muß, daß sie, den eigentlichen Sinn der erkennntnistheoretischen Problematik verfehlend, einer vermutlich naheliegenden Verwechslung zwischen reinem und empirischem Bewußtsein unterliegt, oder was dasselbe besagt: daß sie das reine Bewußtsein »naturalisiert«.

Dies ist in der Tat meine Auffassung, und sie soll im weiteren noch manche Erläuterung finden.

32 Was soeben in allgemeiner Andeutung gesagt und insbeson- 302/3
dere, was von der nahen Affinität von Psychologie und Philosophie gesagt wurde, stimmt allerdings sehr wenig zu der *modernen exakten Psychologie,* die der Philosophie so fremd ist, wie nur irgend möglich. Aber wie sehr diese Psychologie sich um der experimentellen Methode willen für die einzig wissenschaftliche halten und auf die »Schreibtisch-Psychologie« herabsehen mag: die Meinung, sie sei *die* Psychologie, die psychologische Wissen-

–*bilincin doğa bilimi*nin karşısında bir *bilinç fenomenolojisi* ile– karşı karşıya geliyoruz. Ama kuşkusuz burada, rastlantısal bir ikirciklilik söz konusu olamayacağından, böylece, fenomenoloji ile psikolojinin, farklı tarzlarda da olsa ikisi de farklı bir "tavır"la bilinçle ilgili olduğuna göre, çok yakın ilişkide bulunmaları gerektiği önceden beklenebilir. Bununla dile getirmek istediğimiz şey, psikolojinin "empirik bilinç"le, doğa bütünlüğü içinde var olan bir şey olarak ve deneysel tavır almış bilinçle ilgili olduğu; buna karşılık fenomenolojinin "saf" bilinçle, yani fenomenolojik tavrın bilinciyle ilgili olduğudur.

31 Bu doğruysa, o zaman psikolojinin fiziksel doğabiliminden 302
daha çok felsefe olmadığı ve olamayacağı hakikatine zarar vermeksizin, psikolojinin önemli bazı nedenlerden dolayı –fenomenoloji aracılığıyla– felsefeye daha yakın olması ve kaderinde felsefeyle içiçe örülmüş kalması gerektiği sonucu çıkar. Son olarak da önceden görülebilir ki, her psikolojist bilgi teorisi kendi varlığını, bilgi teorisi sorunlarının asıl anlamını gözden kaçırmakla, saf bilinç ile deneysel bilinç arasında sık sık kolayca yapılabilen bir karıştırmaya –ya da aynı anlama gelen saf bilinci "doğallaştırmasına"– borçlu olsa gerek.

Bu gerçekten benim onu anlama biçimimdir ve bu bundan sonra daha da açığa çıkacak.

32 Biraz önce ana çizgileriyle anlatılan ve özellikle psikoloji ile 302/3
felsefe arasındaki yakın ilişki hakkında söylenen şey, felsefeye olabildiğince yabancı olan *çağdaş sağın psikolojiye* çok az uyar. Ama bu psikoloji, deneysel metot nedeniyle kendi kendini ne kadar bilimsel olan *biricik* psikoloji sayarsa saysın ve "masabaşı psikolojisi"ne ne kadar hor bakarsa baksın; kendisinin asıl psikoloji, –kelimenin tam anlamıyla psikoloji bilimi– olduğu

schaft im vollen Sinne, muß ich für eine folgenschwere Verirrung erklären. Der durchgehende Grundzug dieser Psychologie ist die Beiseiteschiebung jeder direkten und reinen Bewußtseinsanalyse — nämlich der systematisch zu vollziehenden »Analyse« und »Deskription« der in den verschiedenen möglichen Richtungen immanenten Schauens sich darbietenden Gegebenheiten — zugunsten all der indirekten Fixierungen psychologischer oder psychologisch relevanter Tatsachen, die ohne eine solche Bewußtseinsanalyse einen mindestens äußerlich verständlichen Sinn haben. Für die experimentelle Feststellung ihrer psycho-physischen Regelmäßigkeiten langt sie eben mit rohen Klassenbegriffen, wie Wahrnehmung, Phantasieanschauung, Aussage, Rechnen und Verrechnen, Größenschätzen, Wiedererkennen, Erwarten, Behalten, Vergessen usw. aus; wie freilich auch umgekehrt der Fond von solchen Begriffen, mit dem sie operiert, ihre Fragestellungen und die ihr zugänglichen Feststellungen umgrenzt.

33 Man kann wohl sagen, daß sich die experimentelle Psycho- 303
logie zur originären Psychologie analog verhält, wie die Sozialstatistik zur originären Sozialwissenschaft. Eine solche Statistik sammelt wertvolle Tatsachen, entdeckt in ihnen wertvolle Regelmäßigkeiten, aber von sehr mittelbarer Art. Deren ausdeutendes Verständnis, deren wirkliche Erklärung kann nur eine originäre Sozialwissenschaft vollziehen, d. i. eine Sozialwissenschaft, welche sich die soziologischen Phänomene zu direkter Gegebenheit bringt und ihrem Wesen nach erforscht. Ähnlich ist die experimentelle Psychologie eine Methode, ev. wertvolle psychophysische Tatsachen und Regelungen festzustellen, die aber ohne systematische, das Psychische immanent erforschende Bewußtseinswissenschaft jeder Möglichkeit tieferen Verständnisses und endgültiger wissenschaftlicher Verwertung, entbehren.

34 Daß hier ein großer Mangel ihres Verfahrens liegt, kommt 303/4
der exakten Psychologie nicht zum Bewußtsein, und dies um so weniger, je lebhafter sie sich gegen die Methode der Selbstbeobachtung ereifert und jemehr Energie sie daran setzt, durch die experimentelle Methode *deren* Mängel zu überwinden; das ist aber, Mängel einer Methode zu überwinden, die, wie man

kanısının, ağır sonuçları olan bir hata olduğunu belirtmek zorundayım. Bu psikolojinin, her yanına sinmiş temel özelliği, her dolaysız ve saf bilinç çözümlemesini –yani kendilerini içe bakmanın çeşitli olanaklı yönlerinde sunmakta olan verilerin "çözümlenme"sinin ve "betimlenme"sinin sistematik olarak gerçekleştirilmesini–, böyle bir bilinç çözümlemesi olmaksızın anlamı ancak yüzeysel olarak anlaşılabilir olan, *bütün* psikolojik olguların veya psikoloji bakımından önemli olan olguların dolaylı saptanması uğruna, bir yana itmesidir. Psikofizik düzenliliklerini deneylerle belirlerken algı, imgesel görü, bildirim, hesaplama ve yanlış hesaplama, boyutları kestirme, bekleme, belleme, unutma vb. gibi tümden işlenmemiş sınıf kavramlarıyla yetinir; öte yandan, işgördüğü bu tür kavramların zemini, açıktır ki sorabileceği soruları ve yapabileceği saptamları kısıtlar.

Rahatlıkla denebilir ki, deneysel psikolojinin asıl psikolojiyle 303
ilişkisi, sosyal istatistiğin asıl sosyal bilimle ilişkisi gibidir. Böyle bir istatistik değerli olguları toplar, onlarda değerli düzenlilikler keşfeder, ama çok dolaylı türden. Onları ancak esas toplumbilim, yani sosyolojik fenomenleri doğrudan veri haline getiren ve onları neliklerine göre araştıran bir toplumbilim açıkça kavrayabilir, onları gerçekten açıklayabilir. Aynı şekilde, deneysel psikoloji değerli olabilecek psikolojik olgular ve kurallar saptayabilen bir metottur; ama bunlar, psişik olanı kendi içinde kalarak araştıran sistematik bilinç bilimi olmaksızın, daha derin bir şekilde anlaşılamaz ve kesin bilimsel bir şekilde değerlendirilemezler.

Sağın psikoloji, yönteminin büyük eksikliğinin burada 303/4
yattığının farkında değildir, özellikle, deneysel metot aracılığıyla *onun* kusurlarının üstesinden gelmek için içgözlem metoduna bunca heyecanla sarıldığı ve buna bunca güç harcadığı zaman. Oysa bu, kanıtlanabileceği gibi, burada başarılması gereken şey

nachweisen kann, für das hier zu Leistende gar nicht in Frage kommt. Der Zwang der Sachen, die eben psychische sind, erweist sich aber zu stark, als daß nicht doch zwischendurch Bewußtseinsanalysen vollzogen würden. Nur sind diese dann in der Regel von einer phänomenologischen Naivität, die in merkwürdigem Kontrast steht zu dem unzweifelhaften Ernst, mit dem diese Psychologie Exaktheit anstrebt und in manchen Sphären (bei Bescheidung hinsichtlich ihrer Ziele) auch erreicht. Das letztere gilt überall da, wo die experimentellen Feststellungen die subjektiven sinnlichen Erscheinungen betreffen, deren Beschreibung und Bezeichnung genau so wie bei den »objektiven« Erscheinungen zu vollziehen ist; nämlich ohne jedes Hereinziehen der in die eigentliche Bewußtseinssphäre überführenden Begriffe und Klärungen; ferner wo die Feststellungen sich auf grob umrissene Klassen von eigentlich Psychischem beziehen, wie sie ohne tiefere Bewußtseinsanalyse sich von vornherein ausreichend darbieten, wofern man nur darauf verzichtet, dem eigentlich psychologischen Sinn der Feststellungen nachzugehen.

35 Der Grund aber des Verfehlens alles Radikal-Psychologi- 304
schen bei den gelegenheitlichen Analysen liegt darin, daß erst in einer reinen und systematischen Phänomenologie der Sinn und die Methode der hier zu leistenden Arbeit hervortritt, sowie zugleich der ungeheure Reichtum an Bewußtseinsdifferenzen, die dem methodisch Unerfahrenen unterschiedslos ineinanderfließen. Auf diese Weise wird die moderne exakte Psychologie gerade dadurch, daß sie sich schon für methodisch vollkommen und streng wissenschaftlich hält, de facto unwissenschaftlich, wo immer sie dem Sinn des Psychischen, das in die psychophysischen Regelmäßigkeiten eintritt, nachgehen, d. h. zu wirklich psychologischem Verständnis durchdringen will; wie umgekehrt in all den Fällen, wo die Mängel der ungeklärten Vorstellungen von Psychischem bei dem Bemühen nach tiefer dringenden Erkenntnissen zu unklaren Problemstellungen und demgemäß zu bloßen Scheinergebnissen führen. Die experimentelle Methode ist unerläßlich, wie überall, wo es sich um Fixierung von intersubjektiven Tatsachenzusammenhängen handelt. Aber sie setzt voraus,

için söz konusu bile olmayan bir metodun eksikliklerinin üstesinden gelmektir. Ne var ki işte bu psişik olan olguların baskısı, bilinç çözümlemelerinin zaman zaman hiç iş göremeyeceği kadar sert olabiliyor. Ama bunlar, çoğunlukla bu psikolojinin kendisiyle sağınlık elde etmeye çabaladığı ve (amacı bakımından alçakgönüllü olduğunda) bazı alanlarda buna ulaştığı, o şüpheye yer bırakmayan ciddiyetle garip bir karşıtlık içinde fenomenolojik bir naiflik gösterir. Bu sonuncu sav her yerde, deneysel saptamaların, duyusal görünüşlerle ilgili olduğu her yerde geçerlidir –ki bu görünüşlerin betimlemesi ve karakteristiklerinin belirlenmesi "nesnel" görünüşlerinki gibi, yani asıl bilinç alanına götüren kavram ve açıklamaları herhangi bir şekilde işe karıştırmadan yapılabilir. Ayrıca, saptamaların asıl psikolojik anlamının ardından koşmaktan vazgeçildiğinde, daha derin bilinç çözümlemeleri yapılmaksızın bu saptamalar baştan beri kendilerini yeterince sundukları gibi, asıl psişik olanın sınırları kabaca betimlenmiş sınıfına ilişkin oldukları yerde de geçerlidir.

35 Rastlantısal çözümlemelerde radikal psikolojik hiçbir şeyin 304
bulunmamasının nedeni, burada başarılacak işin anlam ve yönteminin, aynı şekilde de bilinç farklılıklarındaki büyük zenginliğin ilk olarak saf ve sistematik bir fenomenolojiyle önplana çıkmasında yatar; oysa metot bakımından deneyimsiz olan için bu bilinç farklılıkları ayırd edilmeksizin birbirlerine karışır. Bu şekilde, modern sağın psikoloji, kendini metot bakımından artık mükemmel ve kesin bilimsel saymakla, psikofizik düzenlilikler gösteren psişik olanın anlamını araştırmak, yani gerçekten psikolojik olan anlayışa nüfuz etmek istediğinde fiilen bilime aykırı oluyor; nasıl ki, aksine daha derinlere nüfuz eden bilgiye ulaşma çabalarında psişik olanın açık olmayan tasarımındaki kusurlar, problemleri açık olmayan bir şekilde ortaya koymaya ve buna bağlı olarak sahte sonuçlara varmaya onu götürdüğü durumlarda da aynı şekilde bilime aykırı oluyor. Öznelerarası olgusal bağlantılılıkları saptamanın söz konusu olduğu yerde de, deneysel metot zorunludur. Ama o,

was kein Experiment zu leisten vermag, die Analyse des Bewußtseins selbst.

36 Die wenigen Psychologen, die gleich Stumpf, Lipps und sonst 304/5
ihnen nahestehenden Männern, diesen Mangel der experimentellen Psychologie erkannt, die den im großen Sinne epochemachenden Anstoß Brentanos zu würdigen vermocht haben und sich nun darum mühten, dessen Anfänge einer analytisch deskriptiven Durchforschung der intentionalen Erlebnisse fortzuführen, werden entweder von den experimentellen Fanatikern nicht als voll angesehen oder, wenn sie experimentell tätig waren, nur in dieser Hinsicht gewürdigt. Und immer wieder werden sie als Scholastiker bekämpft. Es wird künftigen Generationen verwunderlich genug sein, daß die ersten neueren Versuche, das Immanente ernstlich und in der einzig möglichen Weise einer immanenten Analyse, oder wie wir mit besserer Einsicht sagen, einer Wesensanalyse zu erforschen, als Scholastiker gescholten und beiseite geschoben werden konnten. Es geschieht aus keinem anderen Grunde, als weil die natürlichen Ausgangspunkte solcher Untersuchungen die sprachüblichen Bezeichnungen von Psychischem sind und dann, im Einleben in ihre Bedeutungen, nach den Phänomenen gefragt wird, auf die sich solche Bezeichnungen zunächst vage und äquivok beziehen. Gewiß auch der scholastische Ontologismus läßt sich von der Sprache leiten (womit ich nicht sage, daß alle scholastische Forschung eine ontologistische war), aber sie verliert sich darin, aus den Wortbedeutungen analytische Urteile zu ziehen, in der Meinung, damit Erkenntnis von Tatsachen gewonnen zu haben. Der phänomenologische Analyst, der aus den Wortbegriffen überhaupt keine Urteile zieht, sondern in die Phänomene hineinschaut, welche die Sprache durch die betreffenden Worte anregt oder in die Phänomene sich vertieft, welche das vollanschauliche Realisieren von Erfahrungsbegriffen, mathematischen Begriffen usw. ausmachen — soll *darum* auch als Scholastiker gebrandmarkt werden?

37 Es ist zu bedenken, daß alles Psychische, wofern es in derjeni- 305
gen vollen Konkretion genommen wird, in der es für die Psychologie, wie für die Phänomenologie erstes Untersuchungsobjekt

hiçbir deneyin başaramayacağı şeyi, bilincin kendisinin çözümlenmesini farz eder.

36 Deneysel psikolojinin bu kusurunu fark eden ve Brentano'nun 304/5
tam anlamıyla çığır açıcı uyarısını değerlendirebilecek güce sahip olan, böylece de onunla başlayan, yönelimsel yaşantıların analitik betimsel tam bir araştırmasını sürdürmek için çabalamış olan birkaç psikolog –Stumpf, Lipps ve onları izleyenler gibi–, ya deneysel fanatiklerce ciddiye alınmıyorlar, ya da eğer deneysel çalışmaları olmuşsa, yalnızca bu açıdan değerlendiriliyorlar. Onlara hep tekrar tekrar skolastikler diye saldırılıyor. İçkin olanı ciddi bir şekilde ve biricik olanaklı tarzda, yani içkin çözümlemeyle, ya da daha isabetli bir adlandırmayla dile getirdiğimiz gibi, bir nelik çözümlenmesiyle araştırmanın ilk yeni denemelerinin skolastik olarak kınanabilmiş ve bir yana itilebilmiş olmaları, gelecek kuşaklar için çok şaşırtıcı olacaktır. Bunun tek nedeni, böylesi araştırmaların doğal hareket noktasının psişik olana ilişkin günlük dildeki terimlerin olması ve ancak bundan sonra, bu terimlerin anlamlarıyla içli dışlı olduktan sonra, onda ancak belirsiz ve ikianlamlı bir şekilde ilgili oldukları fenomenlerin aranmasıdır. Şüphesiz skolastik ontolojizm de dil tarafından yönlendiriliyor (ki bununla, tüm skolastik araştırmaların ontolojist olduklarını söylemiyorum), ama olguların bilgisini edindiğini sanarak, kelimelerin anlamlarından analitik yargılar çıkarmada kendini yitiriyor. Kelime kavramlarından hiçbir şekilde yargılar çıkarmayıp, tersine, ilgili kelimeler aracılığıyla dilin canlandırdığı fenomenlere bakan, veya deney kavramlarının, matematik kavramlarının vb. somut bir şekilde gerçekleşmesini sağlayan fenomenlere nüfuz eden fenomenolojik çözümleyici de *bu yüzden* skolastikçi olarak damgalansın mı?

37 Psişik olan her şeyin, fenomenolojide olduğu kadar psikolojide 305
de olması gerektiği gibi ilk araştırma nesnesi olarak alındığında, az ya da çok karmaşık bir "-ın bilinci" karakterini taşıdığı;

sein muß, den Charakter eines mehr oder minder komplexen »Bewußtseins von« hat; daß dieses »Bewußtsein von« eine verwirrende Fülle von Gestaltungen hat; daß alle Ausdrücke, die zu Beginn der Untersuchung der Selbstverständigung und objektiven Beschreibung dienen könnten, fließend und vieldeutig sind, und daß somit der erste Anfang selbstverständlich kein anderer sein kann, als die zunächst sichtlich werdenden, gröbsten Aequivokationen klarzulegen. Eine endgültige Fixierung der wissenschaftlichen Sprache setzte die vollendete Analyse der Phänomene voraus — ein Ziel, das in grauer Ferne liegt — und solange diese nicht geleistet ist, bewegt sich auch der Fortschritt der Untersuchung, äußerlich betrachtet, in einem erheblichen Umfange, in Form von Nachweisungen neuer, nun erst sichtlich gewordener Vieldeutigkeiten, und zwar an den in vorangegangenen Untersuchungen vermeintlich schon fixierten Begriffen. Das ist offenbar unvermeidlich, weil in der Natur der Sachen wurzelnd. Danach ist die Tiefe des Verständnisses und die abschätzige Art zu beurteilen, mit der die berufenen Hüter der Exaktheit und Wissenschaftlichkeit der Psychologie von »bloß verbalistischen«, bloß »grammatischen« und »scholastischen« Analysen sprechen.

38 In der Epoche lebendiger Reaktion gegen die Scholastik war 305/6
der Feldruf: Weg mit den hohlen Wortanalysen. Die Sachen selbst müssen wir befragen. Zurück zur Erfahrung, zur Anschauung, die unseren Worten allein Sinn und vernünftiges Recht geben kann. Ganz trefflich! Aber was sind denn die Sachen, und was ist das für eine Erfahrung, auf welche wir in der Psychologie zurückgehen müssen? Sind etwa die Aussagen, die wir den Vp. im Experiment abfragen, die Sachen? Und ist die Deutung ihrer Aussagen, die »Erfahrung« von Psychischem? Die Experimentalisten werden selbst sagen, das sei bloße sekundäre Erfahrung; die primäre liege bei den Vp. selbst und auf seiten der experimentierenden und interpretierenden Psychologen in ihren eigenen, früheren Selbstwahrnehmungen, die aus guten Gründen nicht Selbstbeobachtungen seien, sein dürften. Die Experimentalisten sind nicht wenig stolz darauf, als überlegene Kritiker der Selbstbeobachtung und

bu "-ın bilinci"nin şekillerinin yanıltıcı bir bolluk gösterdiği; araştırmanın başlangıcında anlaşılabilirliğe ve nesnel betimlemeye yarayabilecek tüm ifadelerin kaypak ve çokanlamlı olduğu; dolayısıyla ilk başlangıcın doğal olarak ancak hemen görülebilir hale gelen kaba çokanlamlılığı açıklığa kavuşturmak olabileceği hesaba katılmalı. Bilimsel dilin son bir saptanması fenomenlerin tam bir çözümlenişini varsayar –bir amaç ki pek uzaklardadır. Bu çözümleme yapılmadığı sürece, araştırmanın ilerlemesi de, dışardan bakıldığında, büyük çapta yeni ve ancak şimdi görübelir hale gelmiş çokanlamlılıkları ispatlama biçiminde, üstelik daha önce yapılmış araştırmalarla sözde çoktan saptanmış kavramların çokanlamlılığını ispatlama biçiminde olur. Bunun kaçınılmaz olduğu açıktır, çünkü kökleri şeylerin doğasında bulunur. Psikolojinin sağınlığı ile bilimselliğini savunmayı görev bilenlerin "sırf verbalist", sırf "gramatik" ve "skolastik" çözümlemelerden söz edişlerindeki küçümseyişi ve anlayışlarının derinliğini buna göre yargılamak gerekir.

38 Skolastiğe karşı canlı tepki çağında savaş çığlığı şuydu: "Boş 305/6
kelime çözümlemelerine paydos. Şeylerin kendilerini sorgulamalıyız. Deneye ve görüye geri dönelim! Ancak bu, kelimelerimize anlam ve ussal temel verebilir!" Çok doğru! İyi ama şeyler nedir ve psikolojide dönmek zorunda olduğumuz deney nasıl bir şeydir? Acaba deneyler yaparken deneklere söylettiğimiz ifadeler midir şeyler? Ve ifadelerinin yorumu da psişik olanın "deney"i mi? Deney yapmaktan yana olanların kendileri diyecekler ki, bu sadece ikincil bir deneymiş, birincil olanı deneğin kendisinde bulunuyor; deney yapan ve yorumlayan psikologlar açısından da, bu onların kendilerine ilişkin daha önce algıladıklarında bulunuyor, bu algılananlar ise haklı nedenlerden dolayı kendilerine ilişkin gözlemler değildir, olmamalıdır. Kendi kendini gözlemlemenin ve yalnızca kendi

der — wie sie sagen — ausschließlich auf Selbstbeobachtung beruhenden Schreibtisch-Psychologie, die experimentelle Methode so ausgebildet zu haben, daß sie direkte Erfahrung nur in Form »zufälliger, nicht erwarteter, nicht absichtlich herbeigeführter Erfahrungen« benützt[1] und die übel beleumdete Selbstbeobachtung ganz ausschaltet. Liegt darin in *einer* Richtung, unerachtet starker Übertreibungen, zweifellos Gutes, so ist andererseits ein, wie mir scheinen will, prinzipielles Versehen dieser Psychologie geltend zu machen: daß sie nämlich die im einfühlenden Verständnis fremder Erfahrungen vollzogene Analyse und ebenso die Analyse auf Grund der eigenen seinerzeit unbeobachteten Erlebnisse, mit einer Erfahrungsanalyse (wenn auch einer indirekten) der physischen Naturwissenschaft auf gleiche Stufe stellt und auf diese Weise in der Tat glaubt, Erfahrungswissenschaft vom Psychischen in prinzipiell gleichem Sinne zu sein, wie die physische Naturwissenschaft Erfahrungswissenschaft ist vom Physischen. Sie übersieht die spezifische Eigenart gewisser Bewußtseinsanalysen, welche vorangegangen sein müssen, damit aus naiven Erfahrungen (ob sie nun beobachtende oder nicht beobachtende sind, ob sich im Rahmen der aktuellen Bewußtseinsgegenwart abspielend oder in dem der Erinnerung oder Einfühlung) Erfahrungen in einem wissenschaftlichen Sinn werden können.

Versuchen wir uns dies klar zu machen.

39 Die Psychologen meinen, alle ihre psychologische Erkenntnis 306/7
der Erfahrung zu verdanken, also jenen naiven Erinnerungen oder Einfühlungen in Erinnerungen, welche vermöge der methodischen Künste des Experiments Grundlagen für Erfahrungsschlüsse werden sollen. Indessen die Beschreibung der naiven Erfahrungsgegebenheiten und die mit ihr Hand in Hand gehende immanente Analyse und begriffliche Fassung derselben erfolgt mittels eines Fonds von Begriffen, deren wissenschaftlicher Wert für alle weiteren methodischen Schritte entscheidend ist. Sie bleiben, wie einige Besinnung evident macht, bei der ganzen Natur

[1] Vgl. dazu Wundts Logik II[2] 170.

kendini gözlemlemeye dayanan –onların deyişiyle– masabaşı psikolojisinin sıkı eleştirmenleri olarak deney yapma yandaşları, deneysel metodu, doğrudan deneyi yalnızca "raslantısal, beklenmeyen, maksatlı yapılmayan deneyleri" kullanacak[1] ve kötü şöhretli içgözlemi tümüyle bir kenara itecek şekilde geliştirmiş olmaktan az gururlanıyor değildirler. *Bir* yönden onda, fazla abartmaya rağmen, tartışmasız iyi bir yan varsa da, öteyandan, kanımca bu psikolojide belirtilmesi gereken temel bir hata vardır: bu da başkalarının deneyimlerinin, özdeşleyen anlamayla gerçekleştirilen çözümlemelerini ve aynı şekilde vaktiyle gözlemlenmemiş kendi yaşantılarına dayanan çözümlemelerini, fizik doğabiliminin deney çözümlemeleriyle (dolaylı çözümlemeler olsalar da) aynı düzeye yerleştirmesi, ve bu şekilde, fizik doğa bilimi nasıl fizik olanın deneyinin bilimi ise, psişik olanın da temelde aynı anlamda deneyin bilimi olduğuna gerçekten inanmasıdır. O, naiv deneylerden (ister gözleme dayanan veya dayanmayanları, ister bilincin fiilî şimdisinin veya belleğin ya da özdeşlemenin çerçevesinde gerçekleşenleri olsun) bilimsel bir anlamda deneylerin oluşabilmesi için daha önce yapılmış olması gereken belli bir takım bilinç çözümlemelerinin o kendine özgü karakterini gözden kaçırır.

Bunu açık hale getirmeye çalışalım.

39 Psikologlar tüm psikolojik bilgilerini deneye, yani şu naiv 306/7
anımsamalara ya da o anımsamalardaki özdeşleyimlere borçlu olduklarını; bunların da sistemli deney yapma teknikleri sayesinde deney sonuçlarına temel oluşturmaları gerektiğini düşünüyorlar. Bununla birlikte, naiv deney verilerinin betimlenmesi, ve bu betimlemeyle elele giden içkin çözümlemeler ve kavramlara dönüştürmeler, bilimsel değerleri tüm sonraki sistematik adımlar için karar verici olan bir kavramlar zemini aracılığıyla gerçekleşir. Biraz düşünülürse görülebileceği gibi bunlar, daha sonra gördükleri işlemlerde deneysel sorgulamanın

[1] Bunun için karşılaştırınız Wundt'un Logik II 2 170.

experimenteller Fragestellung und Methode in dem weiteren Verfahren immerfort unberührt, und gehen somit selbst in die Endergebnisse, also auch in die prätendierten wissenschaftlichen Erfahrungsurteile ein. Ihr wissenschaftlicher Wert kann andererseits nicht von Anfang an da sein, er kann auch nicht aus den noch so gehäuften Erfahrungen der Vp. und der Versuchsleiter selbst herstammen, er kann durch gar keine Erfahrungsfeststellungen logisch gewonnen sein: Und hier ist die Stelle der phänomenologischen Wesensanalyse, die, wie ungewohnt und unsympathisch es dem naturalistischen Psychologen klingen mag, nichts weniger als empirische Analyse ist und sein kann.

40 Seit Locke und noch heute wird die aus der Entwicklungsge- 307
schichte des empirischen Bewußtseins hergeholte Überzeugung (die also schon Psychologie voraussetzt), daß jede begriffliche Vorstellung aus früheren Erfahrungen »stammt«, verwechselt mit der ganz anderen Überzeugung, daß jeder Begriff den Rechtsgrund seines möglichen Gebrauchs, etwa in beschreibenden Urteilen, der Erfahrung entnehme; und das heißt hier, daß nur im *Hinblick* auf das, was *wirkliche* Wahrnehmungen oder Erinnerungen hergeben, Rechtsgründe gefunden werden können für seine Geltung, für seine Wesenhaftigkeit oder Wesenlosigkeit und in weiterer Folge seine gültige Anwendbarkeit im vorzugebenden Einzelfalle. Beschreibend verwenden wir die Worte Wahrnehmung, Erinnerung, Phantasievorstellung, Aussage usw. Welche Fülle von immanenten Komponenten zeigt solch ein einziges Wort an, Komponenten, die wir dem Beschriebenen es »auffassend« einlegen, ohne sie in ihm analytisch gefunden zu haben. Genügt es, diese Worte im populären Sinn, in dem vagen, völlig chaotischen zu gebrauchen, den sie sich, wir wissen nicht wie, in der »Geschichte« des Bewußtseins zugeeignet haben? Und würden wir es auch wissen, was sollte diese Geschichte uns nützen, was sollte sie daran ändern, daß die vagen Begriffe eben vag und vermöge dieses ihnen eigenen Charakters offenbar unwissenschaftlich sind. Solange wir keine besseren haben, mögen wir sie gebrauchen, darauf vertrauend, daß für die praktischen Zwecke des Lebens zureichende grobe Unterschiede mit ihnen getroffen

ve metodun yapısından ötürü hep dokunulmadan kalırlar, böylece de çıkarılan en son sonuçlara, yani bilimsel olma iddiasında olan deney yargılarına da girerler. Öteyandan, onların bilimsel değeri baştan beri mevcut olamaz, bu deneklerin ve deneyi yapanların kendilerinin bu şekilde biriktirilmiş deneylerinden de kaynaklanamaz, hiçbir deneysel saptamadan mantıksal olarak elde edilemez: İşte, doğalcı psikologlara ne kadar tuhaf ve tatsız gibi görünürse görünsün, asla deneysel çözümleme olmayan ve olamayacak olan fenomenolojik nelik çözümlemelerinin yeri burasıdır.

40 Locke'tan beri ve bugün de, deneysel bilincin gelişim 307
tarihinden çıkarılan, her kavramsal tasarımın önceki deneylerden "kaynaklandığı" kanısı (ki zaten psikoloji de bunu varsayar), ondan tamamen farklı olan bir kanıyla: her kavramın, sözgelimi betimleyici yargılardaki olanaklı kullanılışının haklılık dayanağını deneyde bulduğu kanısıyla karıştırılır; bu da, ancak *fiilî* algılamaların ya da anımsamaların sağladıklarına ***bakarak*** bunların geçerliliğini, neliği oluşu ya da neliği olmayışını, dolayısıyla daha sonra da belirli bir tek durumda geçerli uygulanabilirliğini haklı çıkaracak nedenler bulunabilir demektir. Betimlerken algılama, anımsama, imgeleme gücüyle tasarımlama, ifade etme vb. kelimeleri kullanıyoruz. Böyle bir tek kelime ne kadar da bol içkin bileşenleri imliyor, –betimlemenin içinde analitik olarak bulmadığımız betimlenende "kavrayarak" onun içine yerleştirdiğimiz bileşenleri. Bu kelimeleri, popüler anlamda, bilincin 'tarih"inde nasıl olduğunu bilmediğimiz bir şekilde, yüklendikleri belirsiz, tamamen karmakarışık anlamda kullanmak yeterli midir? Bu anlamı nasıl yüklendiklerini bilseydik bile, bu tarih ne işimize yarardı? Bu kavramların bulanık olmalarında, bu özelliklerinden dolayı da açıkça bilim dışı olmalarında neyi değiştirirdi? Daha iyilerine sahip olmadığımız sürece, onları kullanabilir ve onlarla yaşamın pratik amaçları için yeterli bazı kaba ayrımları yapabileceğimize

seien. Aber hat eine Psychologie Anspruch auf »Exaktheit«, welche die ihre Objekte *bestimmenden* Begriffe ohne wissenschaftliche Fixierung, ohne methodische Bearbeitung läßt? Natürlich ebensowenig als es eine Physik hätte, die mit den Alltagsbegriffen von schwer, warm, Masse usw. sich begnügte. Die moderne Psychologie will nicht mehr Wissenschaft von der »Seele«, sondern von den »psychischen Phänomenen« sein. Will sie das, so muß sie diese Phänomene in begrifflicher Strenge beschreiben und bestimmen können. Sie muß die nötigen strengen Begriffe sich in methodischer Arbeit zugeeignet haben. Wo ist diese methodische Arbeit in der »exakten« Psychologie vollzogen? Wir suchen danach in der ungeheuren Literatur vergeblich.

41 Die Frage, wie natürliche, »verworrene« Erfahrung zu wissen- 308
schaftlicher Erfahrung werden, wie es zur Feststellung objektiv gültiger Erfahrungsurteile kommen kann, ist die methodische Kardinalfrage jeder Erfahrungswissenschaft. Sie braucht nicht in abstracto und jedenfalls nicht in philosophischer Reinheit gestellt und beantwortet zu sein: Historisch findet sie ihre Antwort durch die Tat, nämlich so, daß geniale Bahnbrecher der Erfahrungswissenschaft in concreto und intuitiv den Sinn der notwendigen Erfahrungsmethode erfassen und durch ihre reine Befolgung in einer zugänglichen Erfahrungssphäre ein Stück objektiv gültiger Erfahrungsbestimmung zu Werke und so die Wissenschaft zum Anfang bringen. Die Motive zu ihrem Vorgehen danken sie keiner Offenbarung, sondern der Vertiefung in den *Sinn* der Erfahrungen selbst, bzw. in den Sinn des in ihnen gegebenen »Seins«. Denn obschon »gegeben«, ist es in der »vagen« Erfahrung nur »verworren« gegeben, daher die sich aufnötigende Frage, wie es nun wirklich sei, wie es objektiv *gültig* zu bestimmen sei; wie, d. h. durch welche besseren und wie zu bessernden »Erfahrungen« — durch welche Methode. Für die Erkenntnis der äußeren Natur wurde der entscheidende Schritt von naiver Erfahrung zu wissenschaftlicher, von vagen Alltagsbegriffen zu wissenschaftlichen Begriffen in voller Klarheit bekanntlich erst durch Galilei vollzogen. Hinsichtlich der Erkenntnis des Psychischen, der Sphäre des Bewußtseins, haben wir zwar die »experimentell-

inanabiliriz. Ama, nesnelerini *belirleyen* kavramları, bilimsel olarak saptamadan ve sistematik bir şekilde işlemeden bırakan bir psikolojinin "sağınlık" iddiası olabilir mi? Doğal olarak, onun ağır, sıcak, kütle vb. gündelik kavramlarla yetinen bir fiziğin "sağınlığı" iddiasından daha fazla bir iddiası olamaz. Modern psikoloji artık "ruh"un değil de, daha çok "psişik fenomenler"in bilimi olmak istiyor. Bunu istiyorsa, o zaman bu fenomenleri kavramsal kesinlikle betimlemeli ve belirleyebilmelidir. Gerekli kesin kavramları, sistemli çalışmayla elde etmiş olması gerekir. Bu sistematik çalışma "sağın" psikolojide nerede gerçekleştirilmiştir? Geniş literatüründe onu boşuna arıyoruz.

41 Doğal, "karışık" deneyin, nasıl bilimsel deneye 308
dönüşebileceği, nesnel geçerli deneysel yargılar saptayabilecek duruma nasıl gelebileceği sorusu, her deney biliminin ana yöntemsel sorusudur. Bu soruyu da soyut olarak ve nasıl olursa olsun saf felsefi bir biçimde sormak ve yanıtlamak gerekmez. Soru, tarihsel olarak yanıtını, yapılanlar aracılığıyla, yani deneysel bilimin dahî çığır açıcılarının gerekli deneysel metodun anlamını sezgisel olarak ve somut bir biçimde kavramaları ve bu metodu deneyin erişilebilir bir alanında salt izleyerek nesnel geçerli bir deney belirlenimi parçasını gerçekleştirmeleri, böylece de bir bilimi başlatmalaryla bulur. Onlar yaptıklarının motivini herhangi bir vahye değil, deneylerin kendilerinin *anlam*ında veya onlarla verilen "varlığın" anlamında derinleşmelerine borçludurlar. Çünkü o, her ne kadar "verilmiş olsa da", "belirsiz" deneyde yalnızca "karışık" olarak verilmiştir. Kendini bize zorla kabul ettiren şu soru da buradan kaynaklanıyor: bu verilen gerçekten nedir? Nesnel *geçerlilikle* nasıl belirlenebilir? Nasıl, yani hangi daha iyi "deneyler"le –hangi metodla– belirlenebilir ve bu deneyler nasıl daha iyi hale getirilebilir? Dış doğanın bilgisi konusunda, naiv deneyden bilimsel olana, belirsiz gündelik kavramlardan bilimsel kavramlara karar verici geçiş, bilindiği gibi bütün açıklığıyla önce Galileo tarafından gerçekleştirildi. Psişik olanın bilgisine, bilinç alanına gelince, gerçi, kendini sağın doğa biliminin tam yetkili bir eşi sayan "deneysel sağın"

exakte« Psychologie, die sich für das vollberechtigte Gegenstück der exakten Naturwissenschaft hält — und doch sowenig sie sich dessen bewußt ist, sie steht der Hauptsache nach *vor* der Galileischen Epoche.

42 *Daß* sie sich dessen nicht bewußt ist, mag allerdings verwun- 308/9
derlich sein. Wir begreifen es, daß der naiven Naturkunde vor der Wissenschaft an der natürlichen Erfahrung nichts fehlte, nämlich nichts, was nicht im Zusammenhang der natürlichen Erfahrung selbst, mittelst der natürlich-naiven Erfahrungsbegriffe herausgestellt werden konnte. Sie ahnte in ihrer Naivität nicht, daß Dinge eine »Natur« haben, und daß diese durch gewisse exakte Begriffe in erfahrungs-logischem Vorgehen bestimmt werden kann. Die Psychologie aber mit ihren Instituten und Präzisionsapparaten, mit ihren scharfsinnig erdachten Methoden fühlt sich mit Recht über die Stufe der naiven Erfahrungsseelenkunde älterer Zeiten erhaben. Zudem, an sorgfältigen, immer wieder erneuten Reflexionen über die Methode hat sie es nicht fehlen lassen. Wie konnte ihr das prinzipiell Allerwesentlichste entgehen? Wie konnte es ihr entgehen, daß sie ihren rein psychologischen Begriffen, deren sie nun einmal nicht entraten kann, notwendig einen Inhalt gibt, der nicht einfach dem in der Erfahrung wirklich Gegebenen entnommen, sondern auf dasselbe angewendet ist? Daß sie unvermeidlich, sowie sie dem Sinn des Psychischen nähertritt, Analysen dieser Begriffsinhalte vollzieht und entsprechende phänomenologische Zusammenhänge als gültig anerkennt, die sie auf Erfahrung anwendet, die aber der Erfahrung gegenüber a priori sind? Wie konnte es ihr entgehen, daß Voraussetzungen der experimentellen Methode, wofern sie wirklich psychologische Erkenntnis leisten will, nicht durch sie selbst begründet werden können, und daß ihr Verfahren sich kardinal von dem der Physik unterscheidet, sofern diese eben prinzipiell das Phänomenale ausschaltet, um die in ihm sich darstellende Natur zu suchen; während die Psychologie doch Wissenschaft von den Phänomenen selbst sein wollte?

43 Nun all das konnte und mußte ihr entgehen bei ihrer natura- 309
listischen Einstellung, sowie bei ihrem Eifer, den Naturwissen-

psikolojimiz var –ama hiç kuşkusuz, hemen hemen hiç bilincinde olmasa da, o, ana sorunu bakımından Galileo çağı *öncesinde* kalmıştır.

42 Bunun bilincinde olmadığı *olgusu* doğrusu şaşırtıcı olabilir. 308/9
Bilim öncesi naiv doğa bilgisinde, doğa deneyinin eksik olmadığını, yani deneyin bütünlüğü içinde doğal-naiv deney kavramlarıyla ifade edilemeyecek hiçbir şeyin olmadığını kavrıyoruz. Naivliği içinde hiç farkında değildi ki, şeylerin bir "doğa"sı vardır ve bu doğası belli bazı sağın kavramlarla deneysel-mantıksal bir yol izlenerek belirlenebilir. Ama, kurumları ve dakiklik aletleriyle, keskin bir görüşle düşünülmüş metotlarıyla psikoloji, kendini haklı olarak eski çağların naiv deneysel ruh bilgisi düzeyinin üstünde hisseder. Ayrıca o, metot üzerine dikkatli, tekrar tekrar düşünmekten de geri kalmamıştır. İlkece en önemli olanı o nasıl gözden kaçırabildi? Onlarsız yapamayacağı saf psikolojik kavramlara, ona deneyde gerçekten verilenden basitçe çıkarılamayan, tam aksine bizzat bu verilene uygulanan önemli bir içerik sağladığını nasıl gözden kaçırabildi? Psişik olanın anlamına yaklaştığı ölçüde, kaçınılmaz olarak, bu kavramların içeriklerinin çözümlenmesini gerçekleştirdiğini ve deneye uyguladığını ama deney karşısında apriori olan uygun fenomenolojik bağlantılılıkları geçerli kabul ettiğini nasıl gözden kaçırabildi? Gerçekten psikolojik olan bilgiye sahiden ulaşmak istediğine bakılırsa, deneysel medodun önkoşullarının kendisiyle temellendirilemeyeceğini ve psikolojinin işgörme yolunun fiziğinkinden –fiziğin, fenomenal olanda kendini gösteren doğayı aramak için, ilkece fenomenal olanı bir yana bıraktığına, psikolojinin ise fenomenlerin kendilerinin bilimi olmak istediğine bakılırsa– tamamen farklı olduğunu nasıl gözden kaçırabildi?

43 İşte bütün bunlar, hem doğalcı tutumundan, hem de doğa 309
bilimlerine özenmesi ve deneylerle işgörmeyi en önemli şey olarak görmesi yüzünden psikolojinin gözünden kaçabildi ve

schaften nachzustreben und im experimentellen Verfahren die Hauptsache zu sehen. In ihren mühseligen, oft sehr scharfsinnigen Erwägungen über die Möglichkeiten psychophysischen Experiments, im Entwerfen experimenteller Versuchsanordnungen, im Konstruieren feinster Apparate, in ihrem Aufspüren möglicher Fehlerquellen usw. hat sie doch wohl versäumt, der Frage tiefer nachzugehen, wie, durch welche Methode diejenigen Begriffe, die in die psychologischen Urteile wesentlich eingehen, von dem Stande der Verworrenheit zu dem der Klarheit und objektiven Gültigkeit gebracht werden können. Sie hat es versäumt zu erwägen, inwiefern das Psychische anstatt Darstellung einer Natur zu sein, vielmehr ein ihm eigenes und vor aller Psychophysik streng und in voller Adäquation zu erforschendes »Wesen« habe. Sie hat nicht erwogen, was im »Sinn« psychologischer Erfahrung liege, und welche »Forderungen« das Sein im Sinne des Psychischen *von sich aus* an die Methode stelle.

44 Was die empirische Psychologie schon seit ihren Anfängen im 309/10
18. Jahrhundert beständig verwirrt, ist also das Trugbild einer naturwissenschaftlichen Methode nach dem Vorbild der physikalisch-chemischen Methode. Man ist sicher in der Überzeugung, daß in prinzipieller Allgemeinheit betrachtet, die Methode aller Erfahrungswissenschaften ein und dieselbe sei, in der Psychologie also dieselbe wie in der Wissenschaft von der physischen Natur. Hat die Metaphysik solange an der falschen Imitation bald der geometrischen, bald der physikalischen Methode gekrankt, so wiederholt sich hier derselbe Vorgang in der Psychologie. Es ist nicht ohne Bedeutung, daß die Väter der experimentell-exakten Psychologie Physiologen und Physiker waren. Die wahre Methode folgt der Natur der zu erforschenden Sachen, nicht aber unseren Vorurteilen und Vorbildern. Die Naturwissenschaft arbeitet aus der vagen Subjektivität der Dinge in naiv-sinnlicher Erscheinung die objektiven Dinge mit den exakten objektiven Eigenschaften heraus. So muß, sagt man sich, die Psychologie das Psychologisch-Vage der naiven Auffassung zu objektiv gültiger Bestimmung bringen, und das leistet die objektive Methode, wel-

kaçması da kaçınılmazdı. Psikofizik deneylerin olanakları hakkındaki zahmetli, sık sık pek keskin düşüncelerinde deneylere ilişkin plan tasarılarında, en ince aletleri kurmada, mümkün yanılgı kaynaklarının aranıp bulunmasında vb. o, aslında psikolojik yargılara giren bu kavramların karmaşık durumundan, nasıl, hangi metotla açıklığa ve nesnel geçerliliğe kavuşturulabileceği sorusunu daha derinden araştırmayı ihmal etti. O, psişik olanın, bir doğayı temsil etmekten çok, kendine özgü ve her türlü psikofiziksel olandan önce, kesin ve tam aslına uygun biçimde araştırılacak bir "neliği" olduğunu göz önüne almayı ihmal etti. O, psikolojik deneyin "anlam"ında neyin yattığını ve psişik olanın anlamında varlığın metoda hangi "talepler"i *kendiliğinden* getirdiğini tartmadı.

44 Daha 18. yüzyıldaki başlangıçlarından beri deneysel 309/10
psikolojide hep kafa karışıklığı yaratan şey, fizikte ve kimyadaki yöntem örneğine göre bir doğa bilimi yöntemi kuruntusudur. Herkesin emin olduğu bir kanı, ilkelerinin genelliği bakımından bütün deney bilimlerinin metodunun bir ve aynı olduğu; dolayısıyla psikolojinin metodunun da aynı şekilde fizik doğanın bilimininki gibi olduğudur. Metafizik, uzun süre, kimi zaman geometrinin, kimi zaman fiziğin metodunu yanlış bir şekilde taklit etmekten sıkıntı çektiyse, aynı sıkıntıyı psikoloji de çekiyor. Deneysel sağın psikolojinin babalarının fizyolog ve fizikçilerin olması anlamsız değildir. Hakiki metot, araştırılacak şeyin yapısını izler, bizim önyargılarımızı ve örnek aldıklarımızı değil. Doğa bilimi, naiv-duyumsal görünüşleri içindeki şeylerin belirsiz öznelliğinden, nesnel şeyleri, tam sağın nesnel özellikleriyle ortaya çıkarıyor. Böylece, deniyor ki, psikoloji, naiv anlayışta psikolojik olarak belirsiz olanı nesnel geçerli belirlenime kavuşturmalıdır; bunu da, kendiliğinden anlaşılabileceği gibi,

che selbstverständlich dieselbe ist wie die in der Naturwissenschaft durch unzählige Erfolge glänzend bewährte experimentelle Methode.

45 Indessen, wie Gegebenheiten der Erfahrung zu objektiver Bestimmung kommen, und welchen Sinn »Objektivität« und »Bestimmung der Objektivität« jeweils haben, welche Funktion jeweils experimentelle Methode übernehmen kann, das hängt von dem eigenen Sinn der Gegebenheiten ab, bzw. von demjenigen Sinn, den ihnen das betreffende Erfahrungsbewußtsein (als ein Vermeinen gerade von dem und keinem anderen Seienden) seinem Wesen nach beilegt. Dem naturwissenschaftlichen *Vorbild* folgen, das besagt fast unvermeidlich: das Bewußtsein verdinglichen, und das verflicht uns von Anfang in Widersinn, woraus immer aufs neue die Neigung zu widersinnigen Problemstellungen zu falschen Forschungsrichtungen entquillt. Überlegen wir uns das näher. 310

46 Die räumliche zeitliche Körperwelt ist einzig und allein Natur im prägnanten Sinne. Alles andere individuelle Dasein, das Psychische, ist Natur in einem zweiten Sinn, und das bestimmt grundwesentliche Unterschiede naturwissenschaftlicher und psychologischer Methode. Prinzipiell ist körperliches Dasein allein in einer Vielheit direkter Erfahrungen, also Wahrnehmungen, als individuell Identisches erfahrbar. Es allein kann darum, wenn die Wahrnehmungen auf verschiedene »Subjekte« verteilt gedacht sind, von vielen Subjekten als individuell Identisches erfahren und als intersubjektiv Selbiges beschrieben werden. Dieselben Dinglichkeiten (Dinge, Vorgänge usw.) stehen uns allen vor Augen und können von uns allen nach ihrer »Natur« bestimmt werden. Ihre »Natur« aber besagt: In der Erfahrung in mannigfach wechselnden »subjektiven Erscheinungen« sich darstellend, stehen sie doch als zeitliche Einheiten bleibender oder wechselnder Eigenschaften da, und stehen sie als eingeknüpft da in den sie *alle* verknüpfenden Zusammenhang der Einen Körperwelt mit dem Einen Raum, der Einen Zeit. Sie sind, *was* sie sind, nur in dieser Einheit, nur in der kausalen Beziehung zu oder Verknüpfung mit einander erhalten sie ihre individuelle Identität 310/11

doğa bilimindeki sayısız başarılarıyla parlayarak güven veren deneysel metodun aynısı olan nesnel metot başarır.

45 Yine de, deney verilerinin nesnel olarak nasıl belirlendiği ve 310
"nesnellik" ile "nesnelliğin belirlenmesi"nin her defasında ne demek olduğu, deneysel metodun her defasında hangi işlevi üstlenebileceği, bütün bunlar verilerin taşıdıkları anlama bağlıdır, yani ilgili deney bilincinin (başkasının değil, bu varolanın sayıltısı olarak) onlara neliklerine göre verdiği anlama. Doğa bilimi *örneğ*ini izlemek, bu hemen hemen kaçınılmaz bir şekilde bilinci şeyleştirmek demektir, bu da bizi baştan itibaren saçmalığa sürükler; bu ise, hep yeniden saçma problemler getirme ve yanlış araştırmalara yönelme eğiliminin kaynağını oluşturur. Buna biraz daha yakından eğilelim.

46 Yalnızca zamansal-uzamsal cisimler dünyası kelimenin tam 310/11
anlamıyla doğadır. Tekliğinde öteki varlık, yani psişik olan, ikinci bir anlamda doğadır ve bu, doğa biliminin ve psikolojinin metotları arasındaki aslî nelik farklarını belirler. İlkece yalnızca bedensel varlık doğrudan deneylerin, yani algıların bir çokluğunda kendiyle aynı olan bir tek olarak deney konusu olabilir. Bundan dolayı, yalnızca o, algılar birçok "özneler"e bölüştürülmüş olarak düşünüldüğünde, birçok özne tarafından tekliğinde kendiyle aynı şey olarak deneylenebilir ve öznelerarası aynı şey olarak betimlenebilir. Aynı nesneler (şeyler, süreçler vb.) hepimizin gözleri önünde dururlar ve hepimiz tarafından "doğa"larına uygun belirlenebilirler. Ama onların "doğa"sı şu anlama gelir: deneyde çeşitli bakımlardan değişen "öznel görünüşler" olarak kendilerini sunan şeyler, kalıcı veya değişken özelliklerin zamansal birliği olarak orada dururlar, hem de tek mekanı, tek zamanı olan tek cisimler dünyasının hepsini birbiriyle bağlantı içine sokan bütünlüğünde düğümlenmişçesine orada dururlar. Bunlar, ancak bu bütünlük içinde *oldukları* şeylerdirler, ancak birbirleriyle nedensel ilişki içinde veya birbirleriyle bağlantılılıklarında tekler olarak kimliklerini (tözlerini) kazanırlar

(Substanz) und erhalten dieselbe als Trägerin von »realen Eigenschaften«. Alle dinglich-realen Eigenschaften sind kausale. Jedes körperlich Daseiende steht unter Gesetzen möglicher Veränderungen, und diese Gesetze betreffen das Identische, das Ding, nicht für sich, sondern das Ding im einheitlichen, wirklichen und möglichen Zusammenhang der einen Natur. Jedes Ding hat *seine* Natur (als Inbegriff dessen, *was* es ist, *es:* das Identische) dadurch, daß es Einheitspunkt von Kausalitäten innerhalb der Einen Allnatur ist. Reale Eigenschaften (dinglich-reale, körperliche) sind ein Titel für kausalgesetzlich vorgezeichnete Möglichkeiten der Veränderung eines Identischen, das also, hinsichtlich dessen, was es ist, nur durch Rekurs auf diese Gesetze bestimmbar ist. Dinglichkeiten sind aber gegeben als Einheiten der unmittelbaren Erfahrung, als Einheiten mannigfaltiger sinnlicher Erscheinungen. Die sinnlich faßbaren Unveränderungen, Veränderungen und Änderungsabhängigkeiten geben überall der Erkenntnis die Leitung, und fungieren für sie gleichsam als »vages« Medium, in dem sich die wahre, objektive, physikalisch-exakte Natur darstellt und durch das hindurch das Denken (als wissenschaftliches Erfahrungsdenken) das Wahre herausbestimmt, herauskonstruiert[1].

47 All das ist nicht etwas den Dingen der Erfahrung und der Er- 311
fahrung der Dinge Angedichtetes, sondern zu ihrem Wesen unaufhebbar Gehöriges, derart, daß jede intuitive und konsequente Forschung nach dem, was das Ding in *Wahrheit* ist — das Ding das als Erfahrenes immerfort als Etwas, Seiendes, Bestimmtes und zugleich Bestimmbares erscheint, aber im Wechsel seiner Erscheinungen und der erscheinenden Umstände immer wieder als anders Seiendes erscheint — notwendig in kausale Zusammenhänge überleitet und in der Bestimmung entsprechender objektiver Eigenschaften als gesetzmäßiger terminiert. Die Naturwissenschaft geht also

[1] Es ist dabei zu beachten, daß dieses Medium der Phänomenalität, in dem sich naturwissenschaftliches Anschauen und Denken beständig bewegt, von dem letzteren selbst nicht zum wissenschaftlichen Thema gemacht wird. Seiner bemächtigen sich neue Wissenschaften, die Psychologie (zu der ein gut Teil Physiologie gehört) und die Phänomenologie.

ve bunu "real özellikler"inin taşıyıcısı olarak korurlar. Şeylere özgü bütün gerçek özellikler nedenseldirler. Cisimsel varoluşu olan her tek şey, mümkün değişmelerin yasaları altında bulunur ve bu yasalar, kendiyle aynı olana, şeye, ama kendi başına şeye değil, aksine, tek doğanın birlikli, gerçek ve olanaklı bütünlüğü içindeki şeye ilişkindirler. Her bir şey, tüm-doğa içindeki nedenselliklerin birleştiği nokta olmakla *kendi doğası*na (*olduğu şeyin,* tümü, *o şey:* kendiyle aynı olan olarak kendi doğasına) sahiptir. Gerçek özellikler (şeylere özgü gerçek, cisimsel özellikler) kendiyle aynı olan bir şeyin, nedensellik yasalarına göre önceden belirlenmiş değişme olanakları için bir addırlar; dolayısıyla bu kendiyle aynı olanın ne olduğu konusunda ancak bu yasalara başvurularak belirlenebilirdirler. Dolaysız deneyin birliği olarak cisimsel şeyler de çeşitlilik gösteren duyusal görünüşlerin birliği olarak verilirler. Duyularla kavranabilen değişmezlikler, değişmeler ve değişikliğe bağlı olan bitenler, her yerde bilgiyi yönlendirirler ve aynı zamanda onun için, içinde gerçek, nesnel, fiziksel olarak sağın doğanın kendini sunduğu adeta "belirsiz" bir ortam işlevini görürler; bunların aracılığıyla da düşünce (deneysel-bilimsel düşünce olarak) doğruyu ortaya çıkarıp belirler, ortaya çıkarıp kurar.[1]

47 Bütün bunlar, deneyin nesnelerine ve nesnelerin deneyine 311
yakıştırmalar değildir, aksine, şeylerin neliğine ayrılmazcasına bağlıdırlar, o derecede ki şeyin –deneyi edinilen olarak hep şey, var olan, belirlenmiş ve aynı zamanda belirlenebilir olarak, görünen ama görünüşlerinin ve görünen hallerinin değişmesinde hep yeniden başka bir varolan olarak görünen bir şeyin– *hakikatte* ne olduğuna ilişkin her intuitiv ve tutarlı araştırma, zorunlu bir şekilde nedensel bağlantılılıklara götürür ve bunları karşılayan nesnel özelliklerin yasalara uygun belirlenmesi sona erer. Böylece doğa bilimi, yalnızca deneyi edinilmiş olarak şeyin kendisinin

[1] Burada, doğabilimsel bakışın ve düşünüşün içinde sürekli hareket ettiği bu fenomen ortamının bu düşünüş tarafından bilimsel olarak konu bile edinilmediğine dikkat edilmelidir. Onunkini yeni bilimler, (fizyolojinin önemli bir bölümünün ait olduğu) psikoloji ve fenomenoloji ele alıyor.

dem Sinn dessen nur konsequent nach, was das Ding selbst als erfahrenes zu sein s. z. s. prätendiert, und sie nennt das, undeutlich genug: »Ausschaltung der sekundären Qualitäten«, »Ausschaltung des bloß Subjektiven an der Erscheinung« unter »Festhaltung der übrigbleibenden, der primären Qualitäten«. Doch ist das mehr als ein undeutlicher Ausdruck, es ist eine schlechte Theorie für ihr gutes Verfahren.

48 Wenden wir uns nun der »Welt« des »Psychischen« zu und be- 311/2
schränken wir uns auf die »psychischen Phänomene«, die die neue Psychologie als ihr Objektgebiet ansieht — d. h. wir lassen die auf Seele und Ich bezüglichen Probleme zunächst aus dem Spiel. Liegt, fragen wir also, wie im Sinne jeder physischen Erfahrung und jeder Wahrnehmung von Dinglichem, so auch in jeder Wahrnehmung von Psychischem »Natur« — objektivität beschlossen? Wir sehen bald, daß die Verhältnisse in der Sphäre des Psychischen total andere sind als in der physischen Sphäre. Das Psychische verteilt sich (im Gleichnis und nicht metaphysisch gesprochen) auf Monaden, die keine Fenster haben und nur durch Einfühlung im Commercium stehen. Das psychische Sein, das Sein als »Phänomen«, ist prinzipiell nicht eine Einheit, die in mehreren gesonderten Wahrnehmungen als individuell identische erfahrbar wäre, nicht einmal in Wahrnehmungen desselben Subjekts. In der psychischen Sphäre gibt es m. a. W. keinen Unterschied zwischen Erscheinung und Sein, und wenn die Natur ein Dasein ist, das in Erscheinungen erscheint, so sind die Erscheinungen selbst (die ja der Psychologe zum Psychischen rechnet) nicht selbst wieder ein Sein, das durch dahinterliegende Erscheinungen erscheint — wie jede Reflexion auf die Wahrnehmung irgend einer Erscheinung evident macht. So wird es schon klar: Es gibt, eigentlich gesprochen, nur Eine Natur, die in den Dingerscheinungen erscheinende. Alles was wir im weitesten Sinne der Psychologie ein psychisches Phänomen nennen, ist, an und für sich betrachtet, eben Phänomen und *nicht* Natur.

49 Ein Phänomen ist also keine »substanzielle« Einheit, es hat 312
keine »realen Eigenschaften«, es kennt keine realen Teile, keine realen Veränderungen und keine Kausalität: all diese Worte im

olduğunu iddia ettiğinin anlamının peşinden tutarlı bir şekilde koşar ve bunu, oldukça belirsiz bir şekilde "ikincil niteliklerin elenmesi", "görünüşteki saf öznel olanın elenmesi", ama "kalanların, birincil niteliklerin korunması" diye adlandırır. Bu, ne de olsa, belirsiz bir ifadeden elbette daha fazla bir şeydir, onun iyi işleyişiyle ilgili kötü bir teoridir.

48 Şimdi, "psişik olan"ın "dünya"sına dönelim ve yeni 311/2
psikolojinin kendi nesne alanı olarak gördüğü "psişik fenomenler"i ele almakla yetinelim —yani, başlangıçta, ruh ve Benle ilgili problemleri bir yana bırakalım. Öyleyse şöyle soralım: acaba her fiziksel deneydeki ve cisimsel olanın her algısındaki anlamıyla "doğa" –nesnellik–, psişik olanın her algısında da bulunuyor mu? Hemen görüyoruz ki, psişik alandaki ilişkiler fiziksel alandakilerden büsbütün başkadırlar. Psişik olan, (metafiziksel olarak değil de mecazla söylenirse) hiçbir penceresi olmayan ve yalnızca özdeşleyim aracılığıyla alışverişte bulunulabilen monadlara bölünür. Psişik varlık, "fenomen" olarak varlık, temelde, ayrı ayrı birçok algılarla, tekliğinde kendiyle özdeş olarak deneyi edinilebilecek bir birlik değildir, hatta aynı bir öznenin algılarında bile. Başka sözcüklerle, psişik alanda görünüş ve varlık arasında hiçbir fark yoktur ve eğer doğa, görünüşlerde görünen bir varlık ise, o durumda (elbette ki psikoloğun psişik olan diye kabul edeceği) görünüşlerin kendileri de –herhangi bir görünüşün algısı üzerinde her düşünüşün apaçık kıldığı gibi– tekrar, arkadaki görünüşler aracılığıyla görünen bir varlık değildirler. O zaman şu açık hale geliyor: aslına bakılırsa, yalnızca bir tek doğa, şeylerin görünüşlerinde görünen doğa vardır. Psikolojideki en geniş anlamıyla psişik fenomen diye adlandırdığımız her şey, ona kendi başına ve kendisi için bakılırsa, doğa *değil*, işte tam fenomendir.

49 O halde bir fenomen "tözsel" bir birlik değildir, "real 312
özellikler"i yoktur, gerçek öğeleri yoktur, gerçeklikte değişmez ve nedensellik içinde değildir: tüm bu kelimeler ise doğa

naturwissenschaftlichen Sinne verstanden. Phänomenen eine Natur beimessen, nach ihren realen Bestimmungsstücken, nach ihren kausalen Zusammenhängen forschen — das ist ein reiner Widersinn, nicht besser, als wenn man nach kausalen Eigenschaften, Zusammenhängen etc. der Zahlen fragen wollte. Es ist der Widersinn der Naturalisierung von etwas, dessen Wesen das Sein als Natur ausschließt. Ein Ding ist, was es ist, und bleibt in seiner Identität für immer: Natur ist ewig. Was einem Ding — dem Naturding, nicht dem sinnlichen Ding des praktischen Lebens, dem Ding »sowie es sinnlich erscheint« — in Wahrheit zukommt an realen Eigenschaften oder Eigenschaftsmodifikationen, das kann objektiv gültig bestimmt und in immer neuen Erfahrungen bestätigt oder berichtigt werden. Andererseits, ein Psychisches, ein »Phänomen« kommt und geht, es bewahrt kein bleibendes, identisches Sein, das als solches im naturwissenschaftlichen Sinn objektiv bestimmbar wäre, z. B. als objektiv teilbar in Komponenten, im eigentlichen Sinne »analysierbar«.

50 Was psychisches Sein »ist«, kann uns nicht Erfahrung in dem- 312/3
selben Sinne sagen, der von dem Physischen gilt. Das Psychische ist ja nicht erfahren als Erscheinendes; es ist »Erlebnis« und in der Reflexion erschautes Erlebnis, erscheint als selbst durch sich selbst, in einem absoluten Fluß, als Jetzt und schon »abklingend«, in schaubarer Weise stetig zurücksinkend in eine Gewesenheit. Psychisches kann auch Wiedererinnertes und so in gewisser modifizierter Weise Erfahrenes sein, und im »Wiedererinnerten« liegt »Wahrgenommen Gewesenes«; und es kann »wiederholt« Wiedererinnertes sein, in Wiedererinnerungen, die einig sind in einem Bewußtsein, das die Wiedererinnerungen selbst wieder als Wiedererinnertes oder als noch Festgehaltenes bewußt hat. In diesem Zusammenhang, in diesem einzigen, als Identisches solcher »Wiederholungen«, kann a priori Psychisches als seiend »erfahren« und identifiziert sein. Alles Psychische, das *so* Erfahrenes ist, hat dann, wie wir ebenso mit Evidenz sagen können, Einordnung in einen umfassenden Zusammenhang, in eine »monadische« Einheit des Bewußtseins, eine Einheit die in sich gar nichts mit Natur, mit Raum und Zeit, Substanzialität und Kausalität zu tun,

bilimindeki anlamda kullanılıyor. Fenomenlere bir doğa atfetmek, onların real belirleyici öğelerini, nedensel bağlantılarını araştırmak –bu tam bir saçmalıktır; sayıların nedensel özelliklerini, bağlantılarını vb. sormak gibi, bundan farkı olmayan saf bir saçmalıktır. Bu, neliğinin, doğa olarak varlığını imkânsız kıldığı bir şeyi, doğallaştırma saçmalığıdır. Bir şey ne ise odur, kendiyle aynı kalır: doğa ebedidir. Bir şeye,– pratik yaşamdaki duyusal şeye, "duyumsal olarak göründüğü gibi" şeye değil, doğa şeyine– hakikaten ait olan her türlü gerçek özellikler ve özellik değişmeleri, nesnel geçerli olarak belirlenebilir ve hep yeni deneylerle onaylanabilir veya düzeltilebilir. Öteyandan, psişik olan bir şey, bir "fenomen" gelip geçer; kalıcı, kendiyle aynı, doğa bilimi anlamındaki gibi nesnel olarak belirlenebilecek, örneğin nesnel olarak öğelerine bölünebilen, asıl anlamıyla "çözümlenebilir" olan bir varlık barındırmaz.

50 Deney, bize psişik varlığın, fiziksel varlık için geçerli 312/3
anlamıyla ne "olduğunu" söyleyemez. Kısacası psişik olanın, görünen herhangi bir şey gibi deneyi edinilemez; o "yaşantı"dır ve düşüncede görülen yaşantıdır, mutlak bir akışta, şimdi olarak ve hemen "gözden kaybolarak", görülebilir bir şekilde bir "olmuş olma"da sürekli dalıp ortadan kalkarak kendi olarak ve kendisi aracılığıyla görünür. Psişik olan, anımsanan, böylece de belirli değişik bir tarzda deneyi edinilen de olabilir; ve "anımsanan"da "algılanmış olan olma" vardır; tekrar anımsamaların kendilerinin tekrar anımsanan olarak veya hâlâ korunan olarak farkında olan bir bilinç altında birleştirilen tekrar anımsamalardan oluşan bir "tekrar tekrar" anımsanan olabilir. Böylesi "tekrarlar"ın aynısı olarak, apriori psişik olanın, bu bağlamada, bu biricik bağlamda var olan olarak "deneyi edinilebilir" ve psişik olan teşhis edilebilir. O halde, aynı açıklıkla söyleyebiliriz ki, deneyi *böyle* edinilen her psişik olan, bir bağlantılı bütünün, bilincin bir "monadsal" birliğinin –kendi başına doğayla, mekânla ve zamanla, tözsellik ve nedensellikle hiçbir ilişkisi olmayan, aksine tamamen kendine özgü "biçimler"i

sondern ihre ganz einzigen »Formen« hat. Es ist ein zweiseitig unbegrenzter Fluß von Phänomenen, mit einer durchgehenden intentionalen Linie, die gleichsam der Index der alldurchdringenden Einheit ist, nämlich der Linie der anfangs- und endlosen immanenten »Zeit«, einer Zeit, die keine Chronometer messen.

51 Im immanenten Schauen dem Fluß der Phänomene nachschauend, kommen wir von Phänomen zu Phänomen (jedes eine Einheit im Fluß und selbst im Fließen begriffen) und nie zu anderem als Phänomenen. Erst wenn immanente Schauung und dingliche Erfahrung zur Synthese kommen, tritt geschautes Phänomen und erfahrenes Ding in eine Beziehung. Durch das Medium der Dingerfahrung und solcher Beziehungserfahrung tritt zugleich Einfühlung als eine Art mittelbaren Schauens von Psychischem auf, als Hineinschauen in einen zweiten monadischen Zusammenhang in sich charakterisiert. 313

52 Wiefern ist nun in dieser Sphäre so etwas wie vernünftige Forschung, wie gültige Aussage möglich? Wiefern sind auch nur solche Aussagen möglich, wie wir sie soeben als roheste (ganze Dimensionen verschweigende) Beschreibungen gegeben haben? Nun selbstverständlich wird Forschung hier sinnvoll sein, wenn sie sich eben rein dem Sinne der »Erfahrungen« hingibt, die sich als Erfahrungen von »Psychischem« geben, und wenn sie das »Psychische« dabei genau als das nimmt und zu bestimmen sucht, als was es, dieses so Geschaute, genommen und bestimmt zu sein gleichsam fordert. Also wenn man vor allem nicht widersinnige Naturalisierungen zuläßt. Man muß, hieß es, die Phänomene so nehmen, wie sie sich geben, d. i. als dieses fließende Bewußthaben, Meinen, Erscheinen, das sie sind, als dieses Vordergrundbewußthaben und Hintergrundbewußthaben, als dieses Bewußthaben als Gegenwärtiges oder als Vorgegenwärtiges, als Phantasiertes oder Signitives oder Abgebildetes, als Anschauliches oder Leervorstelliges usw. Dabei auch als im Wechsel der oder jener Einstellungen, der oder jener attentionalen Modi sich so oder so wendend und umgestaltend. All das führt den Titel »Bewußtsein von«, und »hat« eine »Bedeutung« und »meint« ein »Gegenständliches«, welch letzteres sich — heiße es nun von irgendwel- 313/4

olan bir birliğin– düzeni içinde yer alıyor. Psişik olan, fenomenlerin, iki ucu açık bir akışıdır, –içinden boydan boya yönelimsel bir çizginin geçtiği bir akış. Bu çizgi; sanki her şeye nüfuz etmiş birliğin göstergesi, yani başsız ve sonsuz içkin "zaman"ın, hiçbir kronometrenin ölçmediği zamanın çizgisidir.

51 İçe bakışla fenomenlerin akışını izleyerek (her biri akışta bir 313
birlik ve hatta akarken kavranan bir birlik olan) fenomenden fenomene ulaşırız ve fenomenlerden başka da hiçbir şeye. Ancak içe bakış ile şeylerin deneyi birleştirildiklerinde görme konusu olmuş fenomen ile deneye konu olmuş şey bir ilişkiye girerler. Şey deneyi ve bu tür ilişki deneyi ortamı aracılığıyla, aynı zamanda psişik olana dolaylı bir tür bakış olarak özdeşleyim ortaya çıkar –özelliği, teklik gösteren ikinci bir monad bütününün içini görme olan özdeşleyim.

52 Bu durumda, bu alanda rasyonel araştırma gibi, geçerli ifade 313/4
gibi şeyler ne ölçüde olanaklıdır? Gene, biraz önce çok kaba betimlemelerle (bir sürü boyutlarını sessizce atlayarak) dile getirdiğimiz gibi ifadeler esasında ne ölçüde olanaklıdır? Bu durumda, eğer araştırma, burada "psişik olan"ın deneyleri olarak verilen "deneyler"in anlamına aynı şekilde saf olarak yönelirse, böylece de "psişik olan"ı, adeta kendisinin –bu böyle görülenin– talep ettiği şekilde kabul etmeye ve belirlemeye çalışırsa –yani, her şeyden önce, saçma doğallaştırmaya izin verilmezse–, bu araştırma anlamlı olur şüphesiz. Denilmiştir ki, fenomenleri verildikleri gibi almak gerek, yani akmakta olan bilince sahip olma, kast etme, görünme olarak, –ki budurlar– önplânın bu bilincine sahip olma ve arka planın bilincine sahip olma olarak, bu şimdi olanın veya şimdi-öncesinin bilincine sahip olma olarak, hayal edilmiş olma, ya da sembolik veya kopya edilmiş olma olarak, görüsel olarak ya da boş tasarlanmış vb. olarak. Ayrıca, şu ya da bu tutumun, şu veya bu dikkat tarzının değişmesi olarak. Bütün bunlar "-nın bilinci" başlığını taşıyor ve bir "anlamı" "vardır" bir "nesnel olan"a yöneliyor, ki bu nesnel olan –şu ya da bu bakış açısından ister "kurmaca" ister "gerçeklik"

chem Standpunkt aus »Fiktion« oder »Wirklichkeit« — beschreiben läßt als »immanent Gegenständliches«, »Vermeintes als solches«, und vermeint in dem oder jenem Modus des Vermeinens.

53 Daß man hier forschen, aussagen, in Evidenz aussagen kann, 314
sich dem Sinne dieser »Erfahrungs«sphäre fügend, ist absolut evident. Eben die Innehaltung der bezeichneten Forderung ist freilich die Schwierigkeit. Von der Konsequenz und Reinheit der »phänomenologischen« Einstellung hängt Einstimmigkeit oder Widersinnigkeit der hier zu führenden Untersuchungen durchaus ab. Nicht leicht überwinden wir die urwüchsige Gewohnheit, in naturalistischer Einstellung zu leben und zu denken, und so das Psychische naturalistisch zu verfälschen. Es hängt ferner sehr viel an der Einsicht, daß in der Tat eine »rein immanente« Erforschung von Psychischem (in dem hier benützten weitesten Wortsinn des Phänomenalen als solchen) möglich ist, eine Forschung der Art, die soeben allgemein charakterisiert worden ist, und die im Gegensatz steht zur psycho-physischen Erforschung desselben, die wir noch nicht in Erwägung gezogen haben, und die natürlich auch ihr Recht hat.

54 Ist nun das immanent Psychische in sich selbst nicht Natur, 314
sondern der Gegenwurf von Natur, was erforschen wir an ihm als sein »Sein«? Ist es nicht in »objektiver« Identität bestimmbar als substanziale Einheit immer wieder zu erfassender, erfahrungswissenschaftlich zu bestimmender und zu bestätigender realer Eigenschaften; ist es nicht aus dem ewigen Fluß herauszuheben; und ist es unfähig, zum Objekt einer intersubjektiven Geltung zu werden — was können wir an ihm fassen, bestimmen, als objektive Einheit fixieren? Dies aber so verstanden, daß wir in der reinen phänomenologischen Sphäre verbleiben und die Beziehungen zum dinglich erfahrenen Leibe und zur Natur außer Rechnung lassen. Die Antwort lautet dann: Sind die Phänomene als solche keine *Natur,* so haben sie ein in unmittelbarem Schauen faßbares, und adäquat faßbares *Wesen.* Alle Aussagen, die Phänomene durch direkte Begriffe beschreiben, tun es, soweit sie gültig sind, durch Wesensbegriffe, also durch begriffliche Wortbedeutungen, die sich in Wesensschauung einlösen lassen müssen.

olarak adlandırılsın– "içkin olarak nesnel olan", "kendi başına kastedilen" olarak betimlenmeye izin verir ve kastetmenin şu ya da bu kipinde kastedilir.

53 Burada bu "deney" alanının anlamına uyarak araştırma 314
yapılabildiği, ifadeler ortaya konabildiği, açık seçik bir şekilde ortaya konabildiği apaçıktır. Doğrusu, burada bütün mesele yukarda belirtilen talebe bağlı kalmaktır. Burada gerçekleştirilen araştırmaların uygunluğu veya saçmalığı, tamamiyle "fenomenolojik" tutumun tutarlılığına ve saflığına bağlıdır. Doğalcı tutuma uygun yaşama ve düşünme, böylece de psişik olanı doğalcı bir tarzda tahrif etme doğal alışkanlığımızın kolay kolay üstesinden gelemeyiz. Bu ayrıca, psişik olanın (terimi, burada fenomenal olanın ifade ettiği en geniş anlamıyla kullanarak) "saf içkin" araştırılmasının –aynı şekilde ayırıcı özellikleri biraz önce genel olarak belirtilen ve psişik olanın psikofizik araştırılmasının karşıtı olan, henüz ele almadığımız ve elbette bunu hak eden bir tür araştırmanın– gerçekten olanaklı olduğu anlayışına çok bağlıdır.

54 İçkin pisişik olan, kendisi doğa değil de doğanın yansıması 314
ise, onda onun "varlığı" olarak neyi araştırıyoruz? O, tekrar tekrar kavranılması, deneybilimsel bir tarzda belirlenmesi ve onaylanması gereken gerçek özelliklerin tözsel birliği olarak "nesnel" kimliğinde belirlenebilir değilse; sonsuz akıştan çekip çıkarılacak bir şey değilse ve öznelerarası geçerliliğin nesnesi olabilecek bir şey değilse; o zaman, onda neyi kavrayabilir, neyi belirleyebilir, nesnel birlik olarak onda ne saptayabiliriz? Ama bundan anlaşılması gereken, bizim saf fenomenoloji alanında kaldığımız ve şey olarak deneyi edinilen beden ve doğayla ilişkileri hesaba katmadığımızdır. Bunun yanıtıysa şöyle olur: Fenomenler fenomen olarak *doğa* değillerse, o halde onların dolaysız bir görüde kavranabilen, hem de aslına uygun olarak kavranabilen bir *nelikleri* vardır. Dolaysız kavramlar aracılığıyla fenomenleri betimleyen bütün ifadeler, geçerli oldukları ölçüde, bu betimlemeyi nelik kavramları aracılığıyla, yani neliğe ilişkin görüler haline gelmeleri gereken ve kavramlara işaret eden kelimelerle yaparlar.

55 Es gilt dies letzte Fundament aller psychologischen Methoden 315/6
richtig zu erfassen. Der Bann der naturalistischen Einstellung, in dem wir alle zunächst stehen, der uns unfähig macht, von der Natur abzusehen, und somit auch das Psychische in der reinen statt in der psycho-physischen Einstellung zum Gegenstand der schauenden Forschung zu machen, hat hier den Weg in eine große, beispiellos folgenreiche Wissenschaft versperrt, die einerseits die Grundbedingung für eine *vollwissenschaftliche Psychologie* und andererseits das Feld der echten *Vernunftkritik ist.* Der Bann des urwüchsigen Naturalismus besteht auch darin, daß er es uns allen so schwer macht, »Wesen«, »Ideen« zu sehen, oder vielmehr, da wir sie ja doch s. z. s. beständig sehen, sie in ihrer Eigenart gelten zu lassen, statt sie widersinnig zu naturalisieren. Wesensschauung birgt nicht mehr Schwierigkeiten oder »mystische« Geheimnisse als Wahrnehmung. Wenn wir uns intuitiv zu voller Klar- 315/6
heit, zu voller Gegebenheit bringen »Farbe«, so ist das Gegebene ein »Wesen«, und wenn wir uns ebenso in reiner Schauung, etwa von Wahrnehmung zu Wahrnehmung blickend, zur Gegenbenheit bringen, was »Wahrnehmung«, Wahrnehmung an sich selbst — dieses Identische beliebiger fließender Wahrnehmungssingularitäten — ist, so haben wir das Wesen Wahrnehmung schauend gefaßt. Soweit Intuition, anschauliches Bewußthaben reicht, soweit reicht die Möglichkeit entsprechender »Ideation« (wie ich in den Logischen Untersuchungen zu sagen pflegte) oder der »Wesensschauung«. Soweit die Intuition eine reine ist, die keine transienten Mitmeinungen befaßt, soweit ist das erschaute Wesen ein adäquat Erschautes, ein absolut Gegebenes. Also umspannt der Herrschaftsbereich der reinen Intuition auch die gesamte Sphäre, die sich der Psychologe als die der »psychischen Phänomene« zueignet, wofern er sie nur rein für sich, in reiner Immanenz nimmt. Daß die im Wesensschauen gefaßten »Wesen« sich in festen Begriffen, in sehr weitem Umfange mindestens, fixieren lassen, und damit Möglichkeiten für feste, ihrer Art objektiv und absolut gültige Aussagen abgeben, ist für jeden Vorurteilslosen selbstverständlich. Die niedersten Farbendifferenzen, die letzten Nuancen mögen der Fixierung spotten, aber »Farbe« im Unterschied von

55 Bütün psikolojik metotların bu son temelini doğru kavramak 315/6
gerekir. Başlangıçta hepimizin büyüsü altında olduğumuz ve gözümüzü doğadan çevirememize, böylece de psişik olanı psikofizik açıdan değil de saf bakış açısıyla görüsel araştırmanın bir nesnesi yapamamamıza yol açan doğalcı tavır, burada, verimlilikte benzeri olmayan, bir yandan, *tümüyle bilimsel bir psikoloji* için temel koşul, öte yandan da hakiki *bir akıl eleştirisi* alanı *olan* bir bilimin yolunu kapamış oldu. Bizde kendiliğinden gelişen doğalcılığın büyüsü, hepimiz için "özler"i, "ideler"i görmeyi zorlaştırmasında da veya daha doğrusu, onları adeta sürekli gördüğümüzden, onları saçma bir şekilde doğallaştırma yerine kendi tarzlarında geçerli olmalarına bırakmamızı zorlaştırmasında buluyor. Neliği görmek algılamaktan daha fazla zorluklar veya "mistik" gizler barındırmaz. Eğer biz "rengi" 315/6
intuitif olarak tam açıklığa, verilmişliğe kavuşturursak, verilmiş olan bir "nelik" olur, ve eğer aynı şekilde, algıdan algıya geçip algılara bakarak saf görmeyle "algı"nın, kendi başına algının –rasgele akmakta olan tek algılarda aynı olanın– ne olduğunu veri haline getirirsek, o zaman algının neliğini görerek kavramış oluruz. İntuisyona, yani görüsel bilince sahip olma, nereye kadar uzanırsa, (Logische Untersuchungen'de söylemeye çalıştığım gibi) ona denk düşen "ideleştirme"nin ya da "neliği görme"nin olanağı da oraya kadar uzanır. İntuition, ne kadar saf, geçici başka öğeler kapsamayan bir intuisyonsa, görülen nelik de o kadar aslına uygun görülenendir, mutlak bir verilmiş olandır. Böylece, saf intuisyon'un egemenlik alanı da, psikoloğun, "psişik fenomenler" alanı olarak –bu fenomenleri salt kendi başlarına saf içkinliklerinde ele alarak– kendine ayırdığı bütün alanı kapsar. Neliği görmeyle kavranmış olan "nelikler"in, sabit kavramlarla, en azından çok çok geniş bir kapsamla saptanabildiği, böylece de, sabit, kendi tarzında nesnel ve mutlak geçerli ifadeler için olanaklar sağladığı, önyargısız herkes için kendiliğinden anlaşılır bir şeydir. En hafif renk farkları, en son nüanslar, saptamaya gelemeyebilir, ama "ton" ile "renk" arasındaki fark o kadar şüphe

»Ton« ist ein so sicherer Unterschied, wie es in aller Welt nichts noch Sichereres gibt. Und solche absolut unterscheidbare, bzw. fixierbare Wesen sind nicht nur die der sinnlichen »Inhalte« und Erscheinungen (»Sehdinge«, Phantome u. dgl.), sondern nicht minder die von allem Psychischen im prägnanten Sinne, von allen Ich-»Akten« und Ich-Zuständen, die bekannten Titeln entsprechen, wie z. B. Wahrnehmung, Phantasie, Erinnerung, Urteil, Gefühl, Wille mit all ihren unzähligen Sondergestaltungen. Ausgeschlossen bleiben dabei die letzten »Nuancen«, die dem Unbestimmbaren des »Flusses« angehören, während zugleich wieder die beschreibbare Typik des Fließens ihre »Ideen« hat, die schauend gefaßt und fixiert, absolute Erkenntnis ermöglichen. Jeder psychologische Titel, wie Wahrnehmung, oder Wille, ist Titel für eine höchstumfassende Domäne von »Bewußtseinsanalysen«, d. i. von Wesensforschungen. Es handelt sich hier um ein Gebiet von einer Weite, das in dieser Hinsicht nur mit der Naturwissenschaft verglichen werden kann — so sonderbar dies klingen mag.

56 Es ist nun aber die Erkenntnis von entscheidender Bedeutung, 316
daß Wesensschauung nichts weniger als »Erfahrung« im Sinne von Wahrnehmung, Erinnerung oder gleichstehenden Akten ist, und ferner nichts weniger als eine empirische Verallgemeinerung, die in ihrem Sinn individuelles Dasein von Erfahrungseinzelheiten existenzial mitsetzt. Die Schauung erfaßt das *Wesen* als *Wesenssein* und setzt in keiner Weise *Dasein*. Demgemäß ist Wesenserkenntnis keine matter-of-fact-Erkenntnis, nicht den leisesten Behauptungsgehalt in betreff eines individuellen (etwa natürlichen) Daseins befassend. Die Unterlage oder besser der Ausgangsakt einer Wesensschauung, z. B. des Wesens von Wahrnehmung, von Erinnerung, von Urteil etc. *kann* eine Wahrnehmung von einer Wahrnehmung, von einer Erinnerung, von einem Urteil etc. sein, es kann aber auch eine bloße, nur »klare« Phantasie sein, die ja als solche keine Erfahrung ist, kein *Dasein* erfaßt. Die Wesenserfassung ist dadurch gar nicht berührt, sie ist schauende *als* Wesensfassung, und das ist eben ein andersartiges Schauen als das Erfahren. Natürlich können Wesen auch vage vorgestellt,

götürmez bir farktır ki, bütün dünyada ondan daha şüphe götürmez bir şey yoktur. Ve böylesi, mutlak olarak birbirinden ayrılabilir veya saptanabilir olan nelikler, yalnızca, duyusal "içerikler"in ve görünüşlerin ("hayaller"in, hayaletlerin vb...) nelikleri değildir; en özlü anlamıyla tüm psişik olanın, tüm sayısız özel biçimleriyle, –söz gelimi algılama, hayal, anımsama, yargı, duygu, isteme gibi bilinen başlıklara uyan– bütün "ben-aktları" veya ben durumlarının da nelikleridirler. Burada "akış"ın belirlenemeyen yanına bağlı olan en son "nüanslar" bunun dışında kalıyor; oysa yine akışın betimlenebilir tipolojisi kendi "idelerine" sahiptir; görüsel olarak kavrandığında ve saptandığında mutlak bilgi sağlarlar. Algı veya isteme gibi psikolojik her başlık, "bilinç çözümlemeleri"nin, yani nelik araştırmalarının en geniş kapsamlı alanı için bir başlıktır. Burada, bu bakımdan yalnızca doğabilimiyle karşılaştırılabilecek geniş bir alan söz konusudur –ne denli tuhaf gözükse de.

56 Şimdi şunu görmek çok önemlidir: neliği görme, hiçbir şekilde 316
algı, anımsama ve benzeri edimler anlamında "deney" değildir; dahası o, hiçbir şekilde deneysel ayrıntıların tekliğinde varlığı kendi anlamında varoluşsal olarak koyan deneysel bir genelleme de değildir. Görme, *neliği, neliğin varlığı* olarak kavrar, herhangi bir şekilde *varoluşa* sahip olduğunu öne sürmez. Buna göre, nelik bilgisi asla olgu-sorunu-bilgisi değildir; tekliğinde (yani doğal) bir varoluş hakkında en küçük bir iddia içeriği taşımaz. Bir neliğin görülmesinin, örneğin kavrayışın, anımsamanın, yargının vb. neliğinin temeli ya da daha iyi bir deyişle hareket noktası, bir algının, bir anımsamanın, bir yargının kavranışı vb. *olabilir;* ama o, kendi başına deney olmayan, hiçbir *varoluş*u kavramayan, yalnızca ve yalnızca "saf" bir hayal de olabilir. Böylece neliğin kavranışına hiç dokunulmaz; o, "neliğin kavranışı" *olarak* görüseldir, böylece de deneyden tamamen farklı türden bir görmedir. Doğal olarak nelikler de belirsiz bir şekilde tasarlanabilir, –diyelim simgesel olarak tasarlanabilir– ve yanlış

etwa signitiv vorgestellt und fälschlich gesetzt werden — es sind dann bloß vermeinte Wesen, mit Widerstreit behaftet, wie der Übergang zur Erschauung ihrer Unvereinbarkeit lehrt; die vage Setzung kann aber auch als gültig bestätigt werden durch Rückgang zur Intuition der Wesensgegebenheit.

57 Jedes Urteil, das zu adäquatem Ausdruck bringt, in festen 316/7
adäquat gebildeten Begriffen, was in Wesen liegt, wie Wesen gewisser Gattung oder Besonderung mit gewissen anderen zusammenhängen, wie z. B. »Anschauung« und »leere Meinung«, wie »Phantasie« und »Wahrnehmung«, wie »Begriff« und »Anschauung« usw. sich miteinander vereinen, auf Grund der und der Wesenskomponenten notwendig »vereinbar« sind, etwa zueinander als »Intention« und »Erfüllung« passen, oder umgekehrt unvereinbar sind, ein »Bewußtsein der Enttäuschung« fundieren usw.: jedes solche Urteil ist eine absolute, generell gültige Erkenntnis und als Wesensurteil von einer Art, die durch Erfahrung begründen, bestätigen oder widerlegen zu wollen, ein Widersinn wäre. Es fixiert eine »relation of idea«, ein Apriori in dem echten Sinne, den Hume zwar vorschweben hatte, aber durch seine positivistische Vermengung von Wesen und »idea« — als Gegensatz zu »impression« — verfehlen mußte. Gleichwohl wagt selbst sein Skeptizismus nicht, hier konsequent zu sein und an solcher Erkenntnis — soweit er sie sieht — zu rütteln. Hätte ihn sein Sensualismus nicht für die ganze Sphäre der Intentionalität des »Bewußtseins von« blind gemacht, hätte er sie in Wesensforschung genommen, dann wäre er nicht der große Skeptiker, sondern der Begründer einer wahrhaft »positiven« Theorie der Vernunft geworden. All die Probleme, die ihn im Treatise so leidenschaftlich bewegen und von Verwirrung zu Verwirrung treiben, Probleme, die er in seiner Einstellung gar nicht angemessen und reinlich formulieren kann, liegen durchaus in dem Herrschaftsbereich der Phänomenologie. Sie sind durch Verfolgung der Wesenszusammenhänge der Bewußtseinsgestaltungen, sowie der ihnen korrelativ und wesentlich zugehörigen Gemeintheiten restlos zu lösen, in einem generell schauenden Verständnis, das keine *sinnvolle* Frage mehr offen läßt. So die gewaltigen Probleme der Identität

bir şekilde konabilir. O zaman onlar, bağdaşmazlıklarını görmeye geçişin öğrettiği gibi, çelişkiler içeren, yalnızca öyle sayılan neliklerdirler; ama, bu belirsiz konmanın, verilmiş neliğin görüsüne geri dönmekle geçerli olduğu görülebilir.

57 Sağlam, hakkında oldukları şeylere tam uygun kurulmuş 316/7
kavramlarla, nelikte bulunanı, belli bir cinsin veya türün neliğinin öteki bazılarıyla nasıl bağlantılı olduğunu, –örneğin, "görü" ile "boş kastetme"nin, "hayal gücü" ile "algı"nın, "kavram" ile "görü"nün vb. nasıl birbirleriyle birleştiğini, şu ve şu nelik öğelerinin temelinde zorunlu olarak nasıl "birleşebilir" olduklarını, yani "yönelim" ve "gerçekleştirme" olarak birbirlerine nasıl uyduklarını veya nasıl tam tersine birleştirilemez olduklarını, nasıl bir "düş kırıklığının bilinci"ne taban oluşturduklarını vb.– tam uygun ifadelerle dile getiren her yargı, mutlak, genel geçer bir bilgidir ve bir tür nelik yargısı olarak, onu deney ile temellendirmek, onaylamak veya reddetmeyi istemek saçma olurdu. Böyle bir yargı, Hume'un, gerçi tasarladığı ama nelik ile "'izlenim"in zıttı olarak "idea"yı pozitivistçe karıştırması yüzünden ister istemez gözden kaçırdığı, bir "idea ilişkisi"ni, gerçek anlamda bir aprioriyi saptar. Ama yine de onun skeptikliği bile, bunu sonuna kadar götürmeye ve böyle bir bilgiyle –onu gördüğü ölçüde– kendini sarsmaya cesaret etmez. Eğer sensualizmi, "-nın bilinci"nin yönelmişliğinin bütün alanına karşı onu kör etmeseydi, bunu bir nelik araştırmasında kavrasaydı, o zaman o, büyük Skeptik değil de, aklın hakikî "pozitif" teorisinin kurucusu olmuş olurdu. Treatise'de onu, bunca tutkulu bir şekilde harekete geçiren ve karıştırmadan karıştırmaya götüren bütün problemler, –o tavrıyla, uygun ve açık bir şekilde asla dile getiremeyeceği problemler– baştan sona, fenomenolojinin egemen olduğu alandadırlar. Onlar, bilinç biçimlerinin nelik bağlantılarının, aynı şekilde de onlara denk düşen ve nelik bakımından onlara ait olan yönelinenlerin [kastedilenlerin] izlenmesiyle, hiçbir anlamlı soruyu artık açık bırakmayan, genel olarak görüleyen bir anlamayla çözülmek durumundadırlar. İzlenimlerin veya algılarının çeşitliliği

des Gegenstandes gegenüber der Mannigfaltigkeit der Impressionen, bzw. Perzeptionen *von* ihm. In der Tat: Wie mannigfaltige Wahrnehmungen, bzw. Erscheinungen dazu kommen, einen und denselben Gegenstand »zur Erscheinung zu bringen«, so daß er *für sie selbst* und für das sie verbindende Einheits- oder Identitätsbewußtsein »derselbe« sein kann, das ist eine Frage, die nur durch phänomenologische Wesensforschung klar gestellt und beantwortet werden kann (auf die unsere Weise der Formulierung freilich schon vordeutet). Diese Frage empirisch naturwissenschaftlich beantworten zu wollen, heißt sie nicht verstehen und in eine widersinnige mißdeuten. Daß eine Wahrnehmung, wie überhaupt eine Erfahrung, Wahrnehmung gerade von diesem, gerade so orientierten, gerade so gefärbten, geformten etc. Gegenstand ist, das ist eine Sache ihres Wesens, mag es mit der »Existenz« des Gegenstandes stehen, wie immer. Daß diese Wahrnehmung sich in eine Wahrnehmungskontinuität, aber nicht in eine beliebige schickt, in der stetig »derselbe Gegenstand sich in stetig anderer Orientierung usw. darstellt«, das ist wieder rein Sache der Wesen. Kurz hier liegen die großen, literarisch noch ganz unbebauten Felder der »Bewußtseinsanalyse«, wobei der Titel Bewußtsein, sowie oben der Titel Psychisches, mag er ernstlich passen oder nicht, so weit gespannt werden müßte, daß er alles Immanente, also auch alles Bewußtseins-Gemeinte als solches und in jedem Sinne, zu bezeichnen hätte. Die in Jahrhunderten so viel beredeten Ursprungsprobleme sind von ihrem falschen, sie widersinnig verkehrenden Naturalismus befreit, phänomenologische Probleme. So die Probleme vom Ursprung der »Raumvorstellung«, der Zeit-, Ding-, Zahlvorstellung, der »Vorstellungen« von Ursache und Wirkung usw. Erst wenn diese reinen Probleme sinnvoll bestimmt formuliert und gelöst sind, erhalten die empirischen Probleme der Entstehung solcher Vorstellungen als Vorkommnisse menschlichen Bewußtseins einen wissenschaftlich faßbaren und für die Lösung anfaßbaren Sinn.

58 Aber alles kommt darauf an, daß man sieht und es sich ganz 318
zu eigen macht, daß man genau so unmittelbar wie einen Ton hören, so ein »Wesen«, das Wesen »Ton«, das Wesen »Dingerschei-

karşısında, nesnenin [kendisiyle] aynılığının zorlu problemleri de öyle çözülebilir. Gerçekten de şu soru: çeşitli algılar veya görünüşler bir ve aynı nesneyi nasıl "görünüşe getiriyorlar" ki, bu nesne *onlar için* ve onları bağlayan birlik bilinci veya aynılık bilinci için "aynı" olabiliyor sorusu; işte bu yalnızca (kuşkusuz dile getiriş biçimimizin zaten işaret etmiş olduğu gibi) fenomenolojik nelik araştırması yoluyla açıklığa kavuşturulabilecek ve yanıtlanabilecek bir sorudur. Bu soruyu, deneysel doğa bilimi tarzında yanıtlamayı istemek, onu anlamamak ve saçma bir soru olarak yorumlamak demektir. Bir algının, esasında herhangi bir deney gibi, tam şu nesnenin algısı – tam bu yönelinmiş, tam bu renkte, biçimde vb. olan nesnenin algısı– olması, bu, onun neliğiyle ilgili bir sorundur, nesnenin "varoluş" durumu ne olursa olsun. Bu algının, rasgele olmayan, "aynı nesnenin hep başka yönelişte vb. kendini sunduğu" bir algı sürekliliğine göndermesi, bu gene yalnızca nelikle ilgilidir. Kısacası, literatürde henüz işlenmemiş olan, büyük "bilinç çözümlemeleri" alanları burada bulunuyor; bu alanlarda bilinç başlığı, –aynı şekilde de yukarda psişik başlığı– içkin olan herşeye, dolayısıyla kendi başına ve her anlamda bilinçte yönelinen herşeye de –ister cidden uysun ister uymasın– işaret edecek kadar genişletilmeli. Yüzyıllardır üzerinde onca konuşulan kaynak problemleri, onları yanlış, saçma bir şekilde değiştiren natüralizmden kurtulduklarında, fenomenoloji problemleridirler. "Uzay tasarımı"nın, zaman, şey, sayı "tasarımları"nın, neden ve etki "tasarımları"nın kaynağı problemleri de öyle... Bu saf problemler, anlamlı bir şekilde belirlenip dile getirildikten ve çözüldükten sonra, ancak o zaman insan bilinci olayları olarak böylesi tasarımların ortaya çıkmasına ilişkin deneysel problemler, bilimsel olarak kavranabilir ve çözüm için el atılabilir olan bir anlam kazanırlar.

58 İşte her şey, bir sesi doğrudan doğruya duyduğumuz kadar 318
bir "neliği" –'ses'in "neliğini", "şey görünmesi"nin neliğini, hayalet neliğini, "imge tasarımı" neliğini, "yargı" veya isteme

nung«, das Wesen »Sehding«, das Wesen »Bildvorstellung«, das Wesen »Urteil« oder »Wille« usw. schauen und im Schauen Wesensurteile fällen kann. Andererseits aber, daß man sich hütet vor der Humeschen Vermengung, und demgemäß nicht phänomenologische Schauung mit »Selbstbeobachtung«, mit innerer Erfahrung, kurzum mit Akten verwechselt, die statt Wesen vielmehr diesen entsprechende individuelle Einzelheiten setzen[1].

59 Reine Phänomenologie als Wissenschaft kann, solange sie rein 318
ist und von der existenzialen Setzung der Natur keinen Gebrauch macht, *nur* Wesensforschung und gar nicht Daseinsforschung sein, jede »Selbstbeobachtung« und jedes Urteil auf Grund solcher »Erfahrung« fällt außerhalb ihres Rahmens. Das Einzelne in seiner Immanenz kann nur als dies da! — diese dahinfließende Wahrnehmung, Erinnerung u. dgl. — gesetzt und allenfalls unter die der Wesensanalyse verdankten strengen Wesenbegriffe gebracht werden. Denn das Individuum *ist* zwar nicht Wesen, aber es *»hat«* ein Wesen, das von ihm evidentgültig aussagbar ist. Es aber als Individuum fixieren, ihm Stellung in einer »Welt« individuellen Daseins geben, das kann solche bloße Subsumption offenbar nicht leisten. Für sie ist das Singuläre ewig das ἄπειρον Objektiv gültig kann sie nur Wesen und Wesensbeziehungen erkennen und damit alles leisten und endgültig leisten, was zum aufklärenden Verständnis aller empirischen Erkenntnis und aller Erkenntnis überhaupt nötig ist: die Aufklärung des »Ursprunges« aller formal-logisch und natur-logisch und sonst irgend leitenden »Prinzipien« und aller damit innig zusammen-

[1] Immer wieder sind die »Logischen Untersuchungen«, die in ihren Bruchstücken einer systematischen Phänomenologie zum ersten Male Wesensanalyse in dem hier charakterisierten Sinne üben, als Versuche einer Rehabilitation der Methode der Selbstbeobachtung mißverstanden worden. Freilich ist daran die mangelhafte Kennzeichnung der Methode in der »Einleitung« zur 1. Untersuchung des 2. Bandes, die Bezeichnung der Phänomenlogie als deskriptive Psychologie mit schuld. Die nötigen Klarstellungen bringt schon mein III. Bericht über deutsche Schriften zur Logik in den Jahren 1895—99 im IX. Bande des Archivs für syst. Philosophie (1903) S. 397—400.

neliğini vb.– görmemize ve bu görmede neliğe ilişkin yargıda bulunduğumuzu görmeye ve benimsemeye bağlıdır. Ama öte yandan Hume'cu karıştırmadan sakınmamıza ve buna bağlı olarak, fenomenolojik görmeyi "iç gözlem"le, iç deneyle, kısacası neliklerin yerine, tersine, bunlarla bağlantılı olan, tekliğinde ayrıntıları koyan aktlarla karıştırmamamıza da bağlıdır.[1]

59 Saf olan ve doğa hakkında varoluşsal hiçbir sav öne sürmeyen 318
bilim olarak saf fenomenoloji, varoluş araştırılması değil, *yalnızca* nelik araştırması olabilir; her "iç gözlem" ve böylesi "deney" temeline dayalı her yargı, onun çerçevesinin dışında kalır. İçkinliğinde saptanabilen tek, yalnızca şu buradaki! –şu akıp giden algılama, anımsama vb.– olarak konabilen ve gerektiğinde ancak nelik çözümlemeleriyle elde edilebililecek kesin nelik kavramları altına sokulabilir. Çünkü tek, gerçi nelik değil*dir*, ama onun bir neliği *"vardır"*, bu neliği de apaçık geçerli olarak dile getirilebilir. Ama bu onu tek olarak saptamayı, ona teklerin varolduğu bir "dünya"da bir yer vermeyi, işte bunu, salt böylesi bir kavram altına sokmayı, açıktır ki, başaramaz. Fenomenoloji için tekil olan, sonsuza değin ἄπειρον dur. O nesnel geçerli olarak yalnızca nelikleri ve nelik ilişkilerini kabul edebilir ve böylece tüm deneysel bilginin ve genel olarak tüm bilginin aydınlatıcı bir şekilde anlaşılması için gerekli olan her işi: tüm formal mantıksal ve doğal-mantıksal "ilkelerin" ve herhangi bir şekilde yönlendirici olan öteki "ilkeler"in ve bunlarla içten bağlantılı

---

[1] Bir sistematik fenomenolojinin [yapıldığı] bölümlerinde, burada ana özellikleri gösterilen anlamıyla nelik çözümlemeleri üzerinde ilk kez duran, "Logische Untersuchungen" [Mantık Sorgulamaları] yanlış olarak hep içgözlem metodunu yeniden canlandırma girişimleri olarak anlaşıldı. Şüphe yok ki bunda, 2. Cildin 1. Sorgulamasının "Giriş"indeki metodun özelliklerinin kusurlu anlatılmasının, fenomenolojinin betimsel psikoloji olarak gösterilmesinin de payı vardır. Benim *Archiv für systematische Philosophie*'nin 1903 IX. Cildindeki "Bericht über deutsche Schriften zur Logik in den Jahren 1895-1899" başlıklı yazım (s. 397-400) bunun için gerekli açıklamaları getiriyor.

hängenden Probleme der Korrelation von »Sein« (Natursein, Wertsein etc.) und »Bewußtsein«[1].

60 Gehen wir nun zur psychophysischen Einstellung über. In ihr 319
erhält das »Psychische« mit dem gesamten ihm *eigenen* Wesen Zuordnung zu einem Leibe und zur Einheit der physischen Natur: das in immanenter Wahrnehmung Gefaßte und als wesensmäßig so geartet Aufgefaßte tritt in Beziehung zu dem sinnlich Wahrgenommenen und damit zur Natur. Erst durch diese Zuordnung gewinnt es eine indirekte naturhafte Objektivität, mittelbar eine Stellung im Raume und in der Zeit der Natur, in derjenigen, die wir durch Uhren messen. In einigem, nicht näher bestimmten Umfang gibt die erfahrungsmäßige »Abhängigkeit« vom Physischen ein Mittel, das Psychische als individuelles Sein intersubjektiv zu bestimmen und zugleich in fortschreitendem Maße die psychophysischen Beziehungen zu durchforschen. Das ist die Domäne der »Psychologie als Naturwissenschaft«, die dem wörtlichen Sinne nach psychophysische Psychologie und dabei natürlich, im Gegensatz zur Phänomenologie empirische Wissenschaft ist.

61 Es ist freilich nicht unbedenklich, die Psychologie, die Wissen- 319/20
schaft vom »Psychischen«, nur als solche von den »psychischen Phänomenen« und deren Verknüpfungen mit dem Leibe anzuse-

---

[1] Die Bestimmtheit, mit der ich mich in einer Zeitumgebung ausdrücke, für welche die Phänomenologie allenfalls ein Titel für Spezialitäten ist, für ganz nützliche Kleinarbeit in der Sphäre der Selbstbeobachtung, anstatt der systematischen Fundamentalwissenschaft der Philosophie, der Eingangspforte in die echte Metaphysik der Natur, des Geistes, der Ideen, hat hier überall ihren Hintergrund in vieljährigen und unablässigen Untersuchungen, auf deren fortschreitenden Ergebnissen meine Göttinger philosophischen Vorlesungen seit dem Jahre 1901 aufgebaut sind. Bei der innigen funktionellen Verflochtenheit aller phänomenologischen Schichten, und somit auch der auf sie bezogenen Forschungen, und bei der außerordentlichen Schwierigkeit, die die Ausbildung der reinen Methodik selbst mit sich führte, habe ich es nicht für ersprießlich gehalten, vereinzelte und noch mit Fraglichkeiten behaftete Ergebnisse zu veröffentlichen. Ich hoffe die inzwischen allseitig gefestigten und zu umfassenden systematischen Einheiten gediehenen Forschungen zur Phänomenologie und phänomenologischen Kritik der Vernunft in nicht zu ferner Zeit der weiteren Öffentlichkeit vorlegen zu können.

tüm [var] "olma" (doğa olma, değer olma vb.) ile bilinç arasındaki karşılıklı bağlantılılık problemlerinin kaynaklarının aydınlatılması işini başarır, hem de kesin olarak başarır.[1]

60 Şimdi psikofizik tavıra geçelim. Onda, "psişik olan", bütün 319
kendine özgü neliğiyle bir beden ve fizik doğanın birliğine bağlanır: içkin algıda kavranan ve neliği bakımından öyle olduğu anlaşılan şey, duyusal olarak algılananla, dolayısıyla da doğayla ilişkiye girer. O, ancak bu bağlanma aracılığıyla, dolaylı doğal bir nesnellik, dolayısıyla da, uzamda ve saatlerle ölçtüğümüz, doğal zamanda bir yer edinir. Bir ölçüde, ama tam belirlenemeyen bir ölçüde, fiziksel olana deneysel "bağımlılık", tekliğinde varlık olarak psişik olanı öznelerarası tarzda belirlemek ve aynı zamanda psikofizik ilişkileri git gide daha tam araştırmak için bir araç sağlar. Bu, kelimenin tam anlamıyla psiko-fizik psikoloji olan, bu yüzden de doğal olarak fenomenolojinin tersine, deneysel bilim olan "doğa bilimi olarak psikoloji"nin alanıdır.

61 Psikolojiyi, "psişik olan"ın bilimini yalnızca kendi başına 319/20
"psişik fenomenler"in ve onların bedenle bağlantılarının bilimi

---

[1] Fenomenolojinin, felsefenin sistematik temel bilimi, doğanın, tinin, idelerin hakikî metafiziğine giriş kapısı olma yerine, içgözlem alanında, gayet yararlı bir ayrıntı çalışması için olsa olsa bir uzmanlık başlığı olduğu bir dönemde, kendimi ifade etmemdeki kararlılık, arka plânını, burada, yıllar boyu ve aralıksız süren benim Göttingen'deki felsefe derslerimin ardından gelişen sonuçlarının 1901 yılından beri onlar üzerinde kurulu olduğu araştırmalarımda bulur. Bütün fenomenolojik düzeylerin iç işlevsel içiçeliği ve bunun sonucu olarak da, onlarla ilgili araştırmaların örgülenmesinde, ayrıca da saf metodolojiyi geliştirmenin birlikte getirdiği olağanüstü zorluk gözönüne alınarak, bütünden ayrı ve henüz şüphe uyandırabilecek [bazı] sonuçlar yayınlamayı yararlı bulmadım. Bu arada herbakımdan sağlamlık kazanmış ve kapsamlı sistematik birlik kazandırılmış fenomenoloji ve fenomenolojik akıl eleştirisi araştırmalarını uzak olmayan bir gelecekte geniş kamu oyuna sunabileceğimi umuyorum.

hen. De facto ist sie doch überall geleitet von jenen urwüchsigen und unvermeidlichen Objektivierungen, deren Korrelate die empirischen Einheiten Mensch und Tier, andererseits Seele, Persönlichkeit, bzw. Charakter, Disposition der Persönlichkeit sind. Indessen für unsere Zwecke ist es nicht nötig der Wesensanalyse dieser Einheitsbildungen nachzugehen und dem Problem, wie sie von sich aus die Aufgabe der Psychologie bestimmen. So viel wird nämlich alsbald klar, daß diese Einheiten von prinzipiell anderer Artung sind als die Dinglichkeiten der Natur, die ja ihrem Wesen nach Gegebenheiten durch abschattende Erscheinungen sind, während dies von den fraglichen Einheiten in keiner Weise gilt. Nur die fundierende Unterlage »Menschenleib«, nicht aber der Mensch selbst, ist eine Einheit dinglicher Erscheinung, und erst recht nicht Persönlichkeit, Charakter usw. Offenbar werden wir mit all solchen Einheiten zurückgewiesen auf die immanente Lebenseinheit des jeweiligen Bewußtseinsflußes und auf morphologische Eigentümlichkeiten, die verschiedene solche immanente Einheiten unterscheiden. Demgemäß sieht sich auch alle psychologische Erkenntnis, selbst wo sie primär auf menschliche Individualitäten, Charaktere, Dispositionen bezogen ist, zurückverwiesen auf jene Einheiten des Bewußtseins und somit auf das Studium *der Phänomene selbst* und ihrer Verflechtungen.

62 Man braucht nun, insbesondere nach all den gegebenen Aus- 320
führungen, keiner Umstände mehr, um klar und aus tiefsten Gründen einzusehen, was oben schon dargelegt worden ist: daß alle im gewöhnlichen Sinne psychologische Erkenntnis *Wesenserkenntnis* des Psychischen *voraussetzt,* und daß die Hoffnung, durch psychophysische Experimente und durch jene unabsichtlichen inneren Wahrnehmungen, bzw. Erfahrungen das *Wesen* der Erinnerung, des Urteils, des Willens und dgl. erforschen zu wollen, um *dadurch* die strengen Begriffe zu gewinnen, die der Bezeichnung des Psychischen in den psychophysischen Aussagen, und ihnen selbst, allein wissenschaftlichen Wert geben können — der Gipfel der Verkehrtheit wäre.

63 Der Grundfehler der modernen Psychologie, der sie hindert 320
Psychologie im wahren, voll-wissenschaftlichen Sinn zu sein, ist,

olarak görmek elbette sakıncasız değildir. Hiç kuşkusuz psikoloji, olgusal olarak her yerde, deneysel birlikler olarak insan ile hayvan, öte yandan ruhun, kişilikin, yani karakterin, kişilik yatkınlıklarının bağlantılandırıldığı aslî ve kaçınılmaz nesneleştirmelerce yönlendirilir. Yine de, bizim amaçlarımız bakımından, bu birlik yapılarının nelik bakımından çözümlenmelerini yapmak ve onların, psikolojinin görevini kendiliğinden nasıl belirledikleri problemini araştırmak zorunlu değildir. Çünkü, şu kadarı hemen açıkca görünüyor, bu birlikler, doğadaki şeylerden temelde farklı türdendirler, doğadaki şeyler, nelikleri bakımından tasarımları görünüşlerce çizilen verilerdir; oysa bu, söz konusu birlikler için hiçbir şekilde geçerli değildir. İnsanın kendisi değil yalnızca temeldeki taşıyıcı –"insan bedeni"– şey özelliğindeki görünüşün birliğidir; oysa kişilik, karakter hiç de öyle değildir. Tüm böylesi birliklerle, açık bir şekilde, söz konusu her bilinç akışının içkin yaşam birliğine ve böylesi çeşitli içkin birlikleri ayırt eden morfolojik özelliklere dikkatimiz çekilir. Bunun sonucu olarak tüm psikoloji bilgisi de, insanların kişilikleri, karakterleri, yetenekleriyle ilgili olduğunda bile, bilincin bu birliklerine, dolayısıyla da *fenomenlerin kendilerinin* ve onların örgülenmelerinin incelenmesine işaret etmiş oluyor.

62 Şimdi, özellikle tüm bu ayrıntılı açıklamalar verildikten 320
sonra, yukarda sunulmuş olanı: sıradan anlamıyla bütün psikoloji bilgisinin psişik olanın *nelik bilgisini varsaydığını;* psikofizik deneylerle ve rastlantısal içalgıyla, yani deneyle, anımsamayı, yargıda bulunmayı, istemeyi vb. araştırmayı istemek *ve bu yolla* yalnızca psişik olana, psikofizik ifadelerle adını takarak bilimsel değer sağlayabilecek kesin kavramlar elde edileceğini ummak, bunun saçmalığın daniskası olacağını görmek için daha fazla uğraşmak gerekmez.

63 Çağdaş pisokolojinin, onu hakikî, tam bilimsel anlamıyla 320
psikoloji olmaktan alıkoyan temel hatası, bu fenomenolojik

daß sie diese phänomenologische Methode nicht erkannt und ausgebildet hat. Sie ließ sich durch historische Vorurteile davon abhalten, die in aller klärenden Begriffsanalyse gelegenen Ansätze zu solcher Methode zu nützen. Damit hängt es zusammen, daß die meisten Psychologen die schon vorliegenden Anfänge der Phänomenologie nicht verstanden, ja öfters sogar die in rein intuitiver Einstellung vollzogene Wesensforschung für — metaphysisch-scholastische Substraktion gehalten haben. In der schauenden Haltung Erfaßtes und Beschriebenes kann aber nur in schauender Haltung verstanden und nachgeprüft werden.

64 Es ist nach all dem Ausgeführten klar, und wird, wie ich 320/22
Grund genug habe zu hoffen, bald allgemeiner anerkannt sein, daß eine wirklich zureichende empirische Wissenschaft vom Psychischen in seinen Naturbezügen erst dann im Werke sein kann, wenn die Psychologie sich auf eine *systematische* Phänomenologie baut; wenn also die Wesensgestaltungen des Bewußtseins und seiner immanenten Korrelate, im systematischen Zusammenhange rein schauend erforscht und fixiert, die Normen abgegeben für den wissenschaftlichen Sinn und Gehalt der Begriffe von jederlei Phänomenen, also der Begriffe, mit denen der empirische Psychologe das Psychische selbst in seinen psychophysischen Urteilen ausdrückt. Nur eine wirklich radikale und systematische Phänomenologie, nicht nebenher und in vereinzelten Reflexionen betrieben, sondern in ausschließlicher Hingabe an die höchst vielfältigen und verwickelten Probleme des Bewußtseins, und betrieben mit einem völlig freien, durch keine naturalistischen Vorurteile geblendeten Geiste, kann uns *Verständnis* von »Psychischem« — in der Sphäre des individuellen wie des Gemeinschaftsbewußtseins — geben. Dann erst wird die gewaltige experimentelle Arbeit unserer Zeit, die Fülle gesammelter empirischer Tatsachen und z. T. sehr interessanter Regelmäßigkeiten durch auswertende Kritik und psychologische Interpretation ihre rechten Früchte tragen. Dann wird man auch wieder zugestehen können, was man für die heutige Psychologie in keiner Weise zugestehen kann: daß Psychologie zu Philosophie in naher, ja nächster Beziehung stehe. Dann wird auch das Paradoxon des Antipsycho-

metodu tanımaması ve geliştirmemiş olmasıdır. O, tarihten gelen önyargıları yüzünden, kavramları açıklığa kavuşturan bütün çözümlemelerinde bulunan hareket noktalarından –böyle bir metotta bulunan hareket noktalarından– yararlanmaktan alıkondu. Psikologların çoğunun, fenomenolojinin artık ortada olan başlagıçlarını anlamamış olmaları, hatta sık sık saf intuitif tavırla gerçekleştirilmiş olan nelik araştırmasını, metafizik-skolastik kurgulama saymaları bununla bağlantılıdır. Oysa görüsel anlayışla kavranan ve betimlenen, yalnızca görüsel anlayışla anlaşılabilir ve sınanabilir.

Tüm bu açıklamalarından sonra açık olduğu ve bunu ummak için yeterli nedenim olduğu gibi, yakında herkesçe kabul edilecektir ki, doğal bağlantılar içinde psişik olanın gerçekten yeterli deneysel bilgisi, ancak psikoloji *sistematik* bir fenomenoloji üzerine kurulduğunda; böylece de sistematik bağlantıları içinde saf olarak görüyle araştırılıp saptanan bilincin ve onun içkin karşılıklarının nelik yapıları her çeşit fenomenin bilimsel anlamı ve kavramları hakkında, yani deneysel psikoloğun psişik olanı kendi psikofizik yargılarında ifade ettiği kavramlar hakkında normlar sağladıklarında, işte ancak o zaman gerçekleşebilir. Yalnızca bir gerçekten radikal ve sistematik fenomenoloji –yani iş olarak ve soyutlanmış düşüncelerle yapılmayan, aksine yalnızca bilincin çok çeşitli ve dallı budaklı problemlerine tam kendini vererek iş gören, hem de tamamen özgür, hiçbir doğalcı önyargı tarafından köreltilmemiş bir tinle iş gören bir fenomenoloji– kişi bilincindeki olduğu kadar topluluk bilincindeki psişik olanı *anlama*mızı sağlayabilir. Ancak o zaman, çağımızın muazzam deneysel çalışmaları, toplanmış deneysel olguların bolluğu ve kimi çok ilginç düzenlilikler değerlendirici eleştiri ve psikolojik yorumla gerçek meyvalarını verebilir. O zaman, bugünkü psikoloji için hiçbir şekilde söylenemeyecek olan bir şey: psikolojinin felsefeyle çok yakın ilişki içinde, hatta en yakın ilişki içinde olduğu, işte o zaman yine söylenebilir. Yine o zaman, her gerçek bilgi teorisi, her felsefe ve psikolojiye bu şekilde genel bir temel oluşturan fenomenolojiye zorunlu olarak

320/22

logismus, daß eine Theorie der Erkenntnis keine psychologische Theorie sei, allen Anstoß verlieren, sofern jede wirkliche Erkenntnistheorie notwendig auf Phänomenologie beruhen muß, die so das gemeinsame Fundament jeder Philosophie und Psychologie ausmacht. Und endlich wird dann auch jene Art philosophischer Scheinliteratur nicht mehr möglich sein, die heutzutage so üppig wuchert, und die uns mit der Prätention auf ernsteste Wissenschaftlichkeit ihre Erkenntnistheorien, logischen Theorien, Ethiken, Naturphilosophien, Pädagogiken auf naturwissenschaftlicher und vor allem »experimentell-psychologischer Grundlage« darbietet[1]. In der Tat kann man angesichts dieser Literatur nur staunen über den Verfall des Sinnes für die abgrundtiefen Probleme und Schwierigkeiten, denen die größten Geister der Menschheit ihre Lebensarbeit gewidmet haben, und leider auch über den Verfall des Sinnes für echte Gründlichkeit, die uns doch innerhalb der experimentellen Psychologie selbst — trotz der prinzipiellen Mängel, die ihr nach unserer Auffassung anhaften — so viel Achtung abnötigt. Ich bin fest überzeugt, daß das historische Urteil über diese Literatur dereinst sehr viel härter ausfallen wird als über die so viel getadelte Popularphilosophie des 18. Jahrhunderts[2].

---

[1] Nicht zum mindesten dankt sie Förderung dem Umstande, daß die Meinung, Psychologie — und selbstverständlich »exakte« Psychologie — sei das Fundament der wissenschaftlichen Philosophie, wenigstens in den naturwissenschaftlichen Gruppen der philosophischen Fakultäten zum festen Axiom geworden ist, und diese nun, dem Drucke der Naturwissenschaftler nachgebend, sehr eifrig dabei sind, eine philosophische Professur noch der andern Forschern zu übertragen, die in ihrem Gebiete vielleicht sehr hervorragend sind, mit der Philosophie aber nicht mehr innere Fühlung haben als etwa die Chemiker oder Physiker.

[2] Zufällig kommt mir, während ich diesen Aufsatz niederschreibe, das vortreffliche Referat »Über das Wesen und die Bedeutung der Einfühlung« von Dr. M. Geiger, München im »Bericht über den IV. Kongreß für experimentelle Psychologie in Innsbruck« (Leipzig 1911) zur Hand. In sehr lehrreicher Weise bemüht sich der Verfasser, die echten psychologischen Probleme, die in den bisherigen Versuchen um eine Deskription und Theorie der Einfühlung teils klar zu Tage getreten sind, teils sich unklar in einander mengten, zu scheiden und bespricht das, was in Hinsicht auf ihre Lösung versucht und ge-

dayanması gerektiğine göre antipsikolojizmin, bir bilgi teorisinin bir psikoloji teorisi olamayacağını söyleyen paradoksu da bütün kışkırtıcılığını kaybedecek. Ve son olarak, bugünlerde böylesine çok bollaşan ve doğabilimsel temellere, en başta da "deneysel psikoloji temellerine" dayalı bilgi teorilerini, mantık teorilerini, etiklerini, doğa felsefelerini, pedagojilerini en ciddî bilimsellik iddiasıyla bize sunan bu tür, görünüşte felsefe literatürü artık olanaklı olmayacak.[1] Gerçekten de bu literatür karşısında, insanlığın en büyük kafalarının yaşamlarını adadıkları çok derin problemlere ve zorluklara duyarlığın yozlaşması karşısında ve ne yazık ki ayrıca –bizim anlayışımıza göre içindeki temel kusurlara rağmen– deneyci psikolojideki elbette bunca saygı duymamızı gerektiren katıksız titizliğe duyarlığın yozlaşması karşısında da, ancak hayret duyulabilir. Eminim ki, tarihin bu literatür hakkındaki yargısı, bir gün, 18. yüzyılın o kadar kötülenmiş popüler felsefesi hakkındakinden çok daha sert olacaktır.[2]

---

[1] Bu literatür gelişmesini, koşullara, yani psikolojinin –ve elbette ki "sağın" psikolojinin– bilimsel felsefenin temeli olduğu kanısının en azından felsefe fakültelerinin doğabilimci gruplarında kesin bir aksiyom haline gelmesine borçludur. Bu gruplar şimdi, doğa-bilimcilerin baskısına boyun eğerek, felsefe profesörlüklerini birbiri ardına, alanlarında belki pek seçkin olan ama felsefeye sözün gelişi kimyacılar ya da fizikçilerden daha fazla içlerinden ilgi duymayan araştırıcılara vermek için gece gündüz çalışıyorlar.

[2] Bu yazıyı kaleme aldığım sırada, Münih'ten Dr. M. Geiger'in *"Bericht über den IV. Kongress für experimentelle Psychologie in Innsbruck"* (Leipzig 1911) daki "Özdeşleyimin Neliği ve Anlamı Üzerine" başlıklı nefis çalışması şans eseri elime geçti. Yazar, özdeşleyimi betimlemek ve teorisini kurmak için bugüne kadar gösterilen çabalarda kısmen açıkça görülen, kısmen de kapalı bir şekilde birbirine karışmış olan hakikî psikoloji problemlerini çok öğretici bir tarzda ayırmaya çalışıyor ve çözümleri bakımından nelere girişilmiş ve neler başarılmış olduğunu

65 Wir verlassen nun das Streitfeld des psychologischen Naturalismus. Vielleicht dürfen wir sagen, daß der seit Locke's Zeiten vordringende Psychologismus eigentlich nur eine getrübte Form war, in der sich die allein rechtmäßige philosophische Tendenz auf eine phänomenologische Begründung der Philosophie durcharbeiten mußte. Zudem, sofern phänomenologische Forschung Wesensforschung, also im echten Sinne apriorische ist, trägt sie zugleich allen berechtigten Motiven des Apriorismus volle Rechnung. Jedenfalls dürfte unsere Kritik deutlich gemacht haben, daß, den Naturalismus als eine prinzipiell verfehlte Philosophie erkennen, noch nicht heißt, die Idee einer streng wissenschaftlichen Philosophie, einer »Philosophie von unten« preisgeben. Die kritische Scheidung der psychologischen und phänomenologischen Methode weist in der letzteren den wahren Weg zu einer wissenschaftlichen Theorie der Vernunft und desgleichen zu einer ausreichenden Psychologie. 322

Unserem Plane gemäß gehen wir nun zur Kritik des Historizismus und zur Erörterung der Weltanschauungsphilosophie über.

---

leistet worden ist. Das wurde ihm von der Versammlung, wie aus dem Bericht über die Diskussion (a. a. O. S. 66) zu ersehen, übel gedankt. Unter lautem Beifall sagt Fräulein *Martin:* »Als ich hierherkam, habe ich erwartet etwas zu hören über die Experimente in dem Gebiet der Einfühlung. Aber was habe ich eigentlich gehört — lauter alte, uralte Theorien. Nichts von Experimenten auf diesem Gebiet. *Das ist keine philosophische Gesellschaft.* Es schien mir, daß die Zeit gekommen ist, daß derjenige, welcher solche Theorien hierherbringen will, zeigen sollte, ob sie durch Experimente bestätigt sind. In dem Gebiet der Ästhetik sind solche Experimente gemacht, z. B. die Experimente von Stratton über die ästhetische Bedeutung der Augenbewegungen, auch meine Untersuchungen über diese Theorie von der inneren Wahrnehmung.« Ferner: *Marbe* »sieht die Bedeutung der Lehre von der Einfühlung in der Anregung zu experimentellen Untersuchungen, wie solche übrigens in diesem Gebiet auch schon angestellt wurden. Die Methode der Vertreter der Lehre von der Einfühlung verhält sich zur experimentell-psychologischen vielfach wie die Methode der Vorsokratiker zu der der modernen Naturwissenschaft«. Ich habe zu diesen Tatsachen nichts weiter zu sagen.

65 **Böylece, psikolojideki doğalcılığın çok tartışılan alanını** 322
bırakıyoruz. Belki diyebiliriz ki, Locke'un zamanından beri yayılan psikolojizm, aslında, içinde felsefenin fenomenolojik bir temellendirilmesine yönelik tek haklı felsefî eğilimin kendini adım adım gerçekleştirdiği yalnızca karışık bir biçimdi. Ayrıca, fenomenolojik araştırma nelik araştırması, dolayısıyla hakikî anlamda apriori olduğuna göre, aynı zamanda apriorizmin bütün haklı gerekçelerini dikkate alır. Herhalde eleştirimiz, doğalcılığı temelden isabetsiz bir felsefe olarak görmenin, kesin bilimsel bir felsefe idesinden, bir "temelden başlayan Felsefe" idesinden vaz geçmek demek, olmadığını açık hale getirmiş olsa gerek. Psikoloji ve fenomenoloji metodlarının eleştirel ayrılışı, fenomenoloji metodunun, bilimsel bir akıl teorisinin ve aynı şekilde yeterli bir psikolojinin hakikî yolu olduğunu gösterir.

Plânımıza göre, şimdi tarihselciliğin eleştirisine ve dünyagörüşü felsefesinin tartışmasına geçiyoruz.

---

tartışıyor. Tartışma raporunda (s.66) görülebileceği gibi, toplantıda onun bu çabası iyi karşılanmadı. Hararetli alkışlar arasında Bayan *Martin* diyor ki: "Buraya geldiğimde özdeşleyim alanındaki deneyler üzerine bir şeyler duymayı bekliyordum. Ama gerçekte duyduğum şeyler, yalnızca eski, çok eski teoriler. Bu alandaki deneylerden ise hiç bir şey. *Burası bir felsefe derneği değil.* Böylesi teorileri buraya getirmek isteyenlerin, bunların deneyiyle desteklenip desteklenmediklerini göstermesi gerektiği zaman çoktan geldi gibi görünüyordu bana. Estetik alanında böylesi deneyler yapıldı, söz gelimi Stratton'un, göz hareketlerinin estetik anlamı üzerine deneyleri, gene, bu iç algı teorisi üzerine benim kendi araştırmalarım var." Ayrıca *Marbe* "Özdeşleyim öğretisinin önemini, gerçekte bu alanda zaten yapıldığı şekilde deneyci araştırmaları için uyarıcılığında görüyor. özdeşleyim öğretisinin temsilcilerinin metodunun deneyci psikolojinin metoduyla ilgisi, çoğu bakımdan presokratik metodun modern doğa biliminin metoduyla ilgisi kadardır." Bu olgular hakkında benim diyecek başka bir şeyimyok.

66 Der Historizismus nimmt seine Position in der Tatsachen- 323
sphäre des empirischen Geisteslebens, und indem er es absolut setzt, ohne es gerade zu naturalisieren (zumal der spezifische Sinn von Natur dem historischen Denken fern liegt und es jedenfalls nicht allgemein bestimmend beeinflußt), erwächst ein Relativismus, der seine nahe Verwandtschaft mit dem naturalistischen Psychologismus hat, und der in analoge skeptische Schwierigkeiten verwickelt. Uns interessiert hier nur das Eigentümliche der historizistischen Skepsis, mit dem wir uns eingehender vertraut machen wollen.

67 Alle Geistesgestaltung — das Wort in einem möglichst weiten 323/4
Sinne gedacht, der jede Art gesellschaftlicher Einheit, zu unterst die des Individuums selbst, aber auch jedwede Kulturgestaltung befassen mag — hat ihre innere Struktur, ihre Typik, ihren wunderbaren Reichtum äußerer und innerer Formen, die im Strom des Geisteslebens selbst erwachsen, sich wieder umwandeln und in der Art der Umwandlung selbst wieder strukturelle und typische Unterschiede hervortreten lassen. In der anschaulichen Außenwelt bieten uns Struktur und Typik des organischen Werdens genaue Analoga. Es gibt da keine festen Spezies und keinen Bau derselben aus festen organischen Elementen. Alles scheinbar Feste ist ein Strom der Entwicklung. Leben wir uns durch innerliche Intuition ein in die Einheit des Geisteslebens, so können wir die in ihm waltenden Motivationen nachfühlen und damit auch Wesen und Entwicklung der jeweiligen Geistesgestalt in ihrer Abhängigkeit von den geistigen Einheits- und Entwicklungsmotiven »verstehen«. In dieser Art wird uns alles Historische »verständlich«, »erklärlich«, in seiner Eigenart des »Seins«, das eben »geistiges Sein«, Einheit innerlich sich fordernder Momente eines Sinnes ist und dabei Einheit des sich sinngemäß nach innerer Motivation Gestaltens und Entwickelns. In dieser Art kann also auch intuitiv erforscht werden die Kunst, die Religion, die Sitte und dgl. Ebenso die ihnen nahestehende und in ihnen zugleich mit zum Ausdruck kommende Weltanschauung, welche, wenn sie die

66 Tarihselcilik deneysel tin yaşamının olgular alanından yana tavır alır ve bu tin yaşamını hiç de doğallaştırmaksızın mutlak olarak önesürdüğünden (en başta doğanın kendine özgü anlamı tarihsel düşünmeye uzak olduğundan ve hiçbir şekilde onu genel olarak belirleyerek etkilemediğinden), doğalcı psikolojiyle yakın akrabalığı olan ve benzer skeptik zorluklara sürüklenen bir relativizm ortaya çıkar. Bizi burada ilgilendiren yalnızca, tarihselci skeptikliğe özgü olandır; onu bütün ayrıntılarıyla yakından tanımak istiyoruz. 323

67 Her tin biçimleniminin –terim, her tür sosyal birliği, en sonda da kişinin kendisinin birliğini, aynı şekilde de her türlü kültürel biçimlenimi de kapsayacak şekilde, olanaklı en geniş anlamıyla düşünüldüğünde– kendi iç yapısı, kendi tipolojisi ve olağanüstü zengin iç ve dış formları vardır; ki bunlar tin yaşamının akışında büyür, tekrar dönüşür ve bu dönüşüm tarzlarının kendileriyle tekrar yapı ve tip farklılıklarına yol açar. Organik oluşun yapısı ve tipolojisi görüsel dış dünyada tam ona denk düşenleri sunar. Orada sabit türler ve sabit organik öğelerden oluşan hiçbir yapı yoktur. Görünüşte sabit olan her şey, yalnızca bir gelişme akışıdır. İçgörüyle tin yaşamının birliğine dalarsak, onda egemen olan motivasyonları içimizde yaşayabiliriz, bunun sonucu olarak da tinsel birlik ve gelişme nedenlerine bağımlılığında söz konusu tinsel yapının neliği ve gelişimini de "anlayabiliriz". Bu şekilde tüm tarihsel olan, varlığının kendi "varolma" özelliğinde "anlaşılabilir", "açıklanabilir" hale gelir; bu özelliğiyle "tinsel varlık" olma, bir anlamın içten kendini konu edinen öğelerinin birliği ve dolayısıyla iç motivlere göre anlamlı bir şekilde biçimlenmenin ve gelişmenin birliği olmadır. O halde sanat, din, ahlâk vb. de, gene onlara yakın olan ve aynı zamanda onlarda dile gelen dünya görüşü de –bilimin biçimlerini aldığı ve bilimin 323/4

Formen der Wissenschaft annimmt und in der Art der Wissenschaft Anspruch auf objektive Geltung erhebt, Metaphysik oder auch Philosophie genannt zu werden pflegt. Es ergibt sich also in Hinsicht auf solche Philosophien die große Aufgabe, die morphologische Struktur, die Typik derselben, sowie ihre Entwicklungszusammenhänge zu durchforschen und durch innerstes Nachleben die ihr Wesen bestimmenden Geistesmotivationen zu historischem Verständnis zu bringen. Wie Bedeutsames und in der Tat Bewunderungswürdiges in dieser Hinsicht zu leisten ist, das zeigen W. Diltheys Schriften, insbesondere die jüngst erschienene Abhandlung über die Typen der Weltanschauung[1].

68 Bisher war natürlich von Historie, nicht aber von Historizismus die Rede. Wir erfassen die zu ihm hindrängenden Motive am leichtesten, wenn wir in einigen Sätzen Diltheys Darstellung folgen. Wir lesen: »Unter den Gründen, welche dem Skeptizismus immer von neuem Nahrung geben, ist einer der wirksamsten die Anarchie der philosophischen Systeme« (3). »Viel tiefer aber als die skeptischen Schlüsse aus der Gegensätzlichkeit der menschlichen Meinungen reichen die Zweifel, welche der fortschreitenden Entwicklung des geschichtlichen Bewußtseins erwachsen sind« (4). »Die Entwicklungslehre [als naturwissenschaftliche Evolutionslehre, verwoben mit der entwicklungsgeschichtlichen Erkenntnis der Kulturgestaltungen] ist notwendig verbunden mit der Erkenntnis der Relativität der geschichtlichen Lebensform. Vor dem Blick, der die Erde und alle Vergangenheiten umspannt, schwindet die absolute Gültigkeit irgend einer einzelnen Form von Lebensverfassung, Religion und Philosophie. So zerstört die Ausbildung des geschichtlichen Bewußtseins gründlicher noch als der Überblick über den Streit der Systeme den Glauben an die Allgemeingültigkeit irgend einer der Philosophien, welche den Weltzusammenhang in zwingender Weise durch einen Zusammenhang von Begriffen auszusprechen unternommen haben (6).« 324

69 An der *tatsächlichen Wahrheit* des hierin Gesagten ist offenbar kein Zweifel. Die Frage ist aber, ob es, in *prinzipieller All-* 324/6

[1] Vgl. den Sammelband *Weltanschauung*, Philosophie und Religion in Darstellungen von W. Dilthey usw. Berlin, Reichel & Co., 1911.

tarzında nesnel geçerlilik iddiasında olduğu zaman, alışkanlıkla metafizik hatta felsefe diye adlandırılan dünya görüşü de– bu tarzda görüsel olarak da araştırılabilir. Böylece bu tür felsefelere bakınca, burada onların morfolojik yapısını, tipolojisini, aynı şekilde de onların gelişim bağlantılarını inceden inceye araştırarak ve en içten yeniden yaşayarak, onların neliğini belirleyen tinsel motivasyonlarını tarihsel olarak anlaşılabilir kılmak gibi büyük bir ödev ortaya çıkar. Bu açıdan ne kadar anlamlı ve gerçekten hayran kalınacak şeyler başarılabilmiş olduğunu, W. Dilthey'ın yazıları, özellikle de dünya görüşü tipleri üzerine, yeni yayınlanmış olan makalesi bize gösteriyor.[1]

68 Şimdiye kadar doğal olarak tarihten söz edildi, tarihselcilikten 324
değil. Dilthey'ın anlattıklarından birkaç cümle izlersek, tarihselciliğe sürükleyen nedenleri kolayca kavrarız. Okuyoruz: "Skeptikliği hep yeniden besleyen nedenlerin en etkililerinden biri, felsefî sistemlerin anarşisidir" (s.3). "Ama, tarihsel bilincin ilerleyen gelişmesinden kaynaklanan şüpheler, insan kanılarının zıtlığından çıkarılan skeptik sonuçlardan çok daha derine ulaşır" (s.4). "Gelişme öğretisi [kültür biçimlerinin gelişme tarihinin bilgisiyle içiçe geçmiş doğabilimsel evrim öğretisi olarak gelişme öğretisi] zorunlu olarak tarihsel yaşam biçiminin göreliliğinin bilgisiyle bağlantılıdır. Yeryüzüne ve tüm geçmişe uzanan bakışın karşısında herhangi bir kişisel hayat anlayışı biçiminin, dinin ve felsefenin mutlak geçerliliği ortadan kalkar. Böylece tarihsel bilincin gelişmesi, dünyadaki bağlantılılığı kavramların bir bağlantılığıyla zorunlu bir şekilde açıklamaya girişmiş olan felsefelerden herhangi birinin genel geçerliliğine olan inanca, sistemlerin çatışmasına genel bir bakışın verdiği zarardan daha büyük bir zarar verir." (s.6).

69 Burada söylenenin *olgusal hakikatinden* hiç şüphe olmadığı 324/6
açıktır. Fakat soru, *ilke olarak genelliğinde* bunun haklı gösterilip

---

[1] Karş.: *Weltanschauung*, Philosophie und Religion in Darstellung, W. Dilthey vb., Berlin, Reichel & Co. 1911.

gemeinheit genommen, berechtigt sein kann. Gewiß, Weltanschauung und Weltanschauungsphilosophie sind Kulturgestaltungen, die im Strom der Menschheitsentwicklung werden und verschwinden, wobei ihr Geistesgehalt ein unter den gegebenen historischen Verhältnissen bestimmt motivierter ist. Dasselbe gilt aber auch von den strengen Wissenschaften. Entbehren sie *darum* der objektiven Gültigkeit? Ein ganz extremer Historizist wird dies vielleicht bejahen, er wird hier auf den Wandel der wissenschaftlichen Ansichten hinweisen, wie das, was heute als bewiesene Theorie gilt, morgen als nichtig erkannt wird, wie die Einen von sicheren Gesetzen sprechen, was die Anderen bloße Hypothesen und die Dritten vage Einfälle nennen. Usw. Hätten wir danach, angesichts dieses ständigen Wandels der wissenschaftlichen Ansichten, wirklich kein Recht von Wissenschaften nicht nur als von Kulturgestaltungen, sondern als von objektiven Geltungseinheiten zu sprechen? Man sieht leicht, daß der Historizismus konsequent durchgeführt in den extremen skeptischen Subjektivismus übergeht. Die Ideen Wahrheit, Theorie, Wissenschaft würden dann, wie alle Ideen, ihre absolute Gültigkeit verlieren. Eine Idee habe Gültigkeit, bedeutete, sie sei ein faktisches Geistesgebilde, das für geltend gehalten wird und in dieser Faktizität des Geltens das Denken bestimmt. Gültigkeit schlechthin oder »an sich«, die ist, was sie ist, auch wenn niemand sie vollziehen mag und keine historische Menschheit sie je vollziehen würde, das gäbe es nicht. Dann also auch nicht für den Satz vom Widerspruch und alle Logik, die ja ohnehin in unserer Zeit in vollem Flusse ist. Vielleicht ist das Ende, daß sich die logischen Prinzipien der Widerspruchslosigkeit in ihr Gegenteil verkehren. Und in weiterer Folge hätten auch all die Sätze, die wir jetzt ausgesprochen, und selbst die Möglichkeiten, die wir erwogen und als gültig bestehende in Anspruch genommen haben, an sich keine Gültigkeit. Usw. Es ist nicht nötig, hierin weiterzugehen und Erörterungen zu wiederholen, die an anderem Orte gegeben sind[1]. Es wird wohl genügen, um das Zugeständnis zu gewinnen,

[1] Im 1. Bande meiner Logischen Untersuchungen.

gösterilemeyeceğidir. Dünya görüşü ve dünyagörüşü felsefesi, elbette ki, insanlığın gelişim akışı içinde oluşan ve yok olan kültür biçimlenimleridir; bunların tinsel içeriği, belirli tarihsel koşullarda harekete geçirilir. Ama bu aynısı kesin bilimler için de geçerlidir. *Bu yüzden* nesnel geçerlilikten yoksun mudurlar? Çok aşırı bir tarihselci bunu belki anlayacaktır, bu noktada bilimsel görüşlerin değişmesine –bugün, kanıtlanmış teori sayılanın yarın nasıl bir hiç olarak görüldüğüne; birilerinin nasıl, başkalarının yalnızca varsayım, daha başkalarının da, öylesine akla gelen karışık fikirler diye adlandırdığı şeyden, yasa diye söz ettiğine– dikkati çekecektir. V.b.... Yoksa, bu durumda, bilimsel görüşlerin bu sürekli değişmesi karşısında, yalnızca kültür biçimlenimleri olarak değil, nesnel geçerli birlikler olarak da bilimlerden söz etmeye gerçekte hakkımız yok muydu? Kolayca görülür ki, tarihselcilik tutarlı bir şekilde sonuna götürülürse, aşırı skeptik öznelciliğe varır. O zaman, tüm öteki ideler gibi, hakikat, teori, bilim ideleri kendi mutlak geçerliliklerini yitirmiş olurlar. Bir idenin geçerliliği olması: o idenin geçerli sayılan olgusal bir tin kurgusu olması ve geçerliliğin olgusallığında düşünceyi belirlemesi anlamına gelmiş olurdu. Mutlak geçerlilik ya da onu hiç kimse gerçekleştirmemişse de ve hiçbir tarihsel insanlık hiç gerçekleştirmeyecekse bile, ne ise o olan "kendi başına" geçerlilik –böyle bir şey– var olamazdı. Dolayısıyla o zaman çelişmezlik ilkesinin de ve çağımızda gerçekten de tam yol alarak giden tüm mantığın da geçerliliği olmazdı. Bunun sonucu, belki de, mantıksal çelişmezlik ilkelerinin kendi karşıtlarına dönüşmesi olur. Bu sonucun sonucu da, biraz önce dile getirdiğimiz önermelerin ve gözden geçirip geçerli olmaya devam ettiklerini iddia ettiğimiz olanakların da, kendi başlarına geçerli olmaması olur. V.b.... Burada daha ileri gitmek ve başka yerlerde[1] yayınlanmış olan tartışmaları tekrarlamak gereksizdir. Bu kadarı, geçici geçerlilik ile nesnel geçerlilik arasındaki farkın –bir kültür

[1] Logische Untersuchungen'in ilk cildinde.

daß — wie große Schwierigkeiten das Verhältnis zwischen fließendem Gelten und objektiver Gültigkeit, zwischen Wissenschaft als Kulturerscheinung und Wissenschaft als System gültiger Theorie dem aufklärenden Verständnis bieten mag — der Unterschied und Gegensatz anerkannt werden müsse. Haben wir aber Wissenschaft als gültige Idee zugestanden, welchen Grund hätten wir noch, ähnliche Unterschiede zwischen historisch Geltendem und Gültigem nicht auch sonst mindestens für offen zu halten — mögen wir sie »vernunftkritisch« verstehen können oder nicht? Historie, empirische Geisteswissenschaft überhaupt, kann von sich aus gar nichts darüber ausmachen, nicht in positivem und nicht in negativem Sinn, ob zwischen Religion als Kulturgestaltung und Religion als Idee, d. i. als gültiger Religion, ob zwischen Kunst als Kulturgestaltung und gültiger Kunst, ob zwischen historischem und gültigem Recht, und schließlich auch zwischen historischer und gültiger Philosophie zu unterscheiden sei; ob oder ob nicht zwischen dem Einen und Anderen, platonisch gesprochen, das Verhältnis bestehe der Idee und ihrer getrübten Erscheinungsform. Und wenn Geistesgestaltungen in Wahrheit unter dem Gesichtspunkt solcher Gegensätze der Gültigkeit betrachtet und beurteilt werden können, so ist die wissenschaftliche Entscheidung über die Gültigkeit selbst und über ihre idealen normativen Prinzipien nichts weniger als Sache der empirischen Wissenschaft. Der Mathematiker wird sich ja auch nicht an die Historie wenden, um Belehrung über die Wahrheit mathematischer Theorien zu gewinnen; es wird ihm nicht einfallen, die historische Entwicklung der mathematischen Vorstellungen und Urteile mit der Frage der Wahrheit in Beziehung zu bringen. Wie sollte also der Historiker über die Wahrheit der gegebenen philosophischen Systeme und erst recht über die Möglichkeit einer an sich gültigen philosophischen Wissenschaft überhaupt zu entscheiden haben? Und was hätte er je beizubringen, das den Philosophen im Glauben an seine Idee, an die einer *wahren* Philosophie wankend machen könnte? Wer ein bestimmtes System leugnet, nicht minder wer die ideale Möglichkeit eines philosophischen Systems überhaupt leugnet, muß Gründe beibringen. Historische Tat-

görünümü olarak bilim ile geçerli teori sistemi olarak bilim arasındaki farkın, onları aydınlatacak anlama yetisine nice büyük zorluklar yaratsa da bunlar arasındaki farkın– ve zıtlığın kabul edilmesi gerektiğini onaylamak için yeterli olsa gerek. Ama eğer bilimi geçerli ide olarak kabul etmişsek, tarihsel olarak geçerli sayılan ile geçerli olan arasındaki benzer farkları, en azından açık bir olanak olarak görmemek için hangi nedenlerimiz olurdu –bunu "akıl eleştirisi"iyle ister anlayabilelim ister anlayamayalım? Kültür biçimlenimi olarak din ile ide olarak din, yani geçerli din arasında, kültür biçimlenimi olarak sanat ile geçerli sanat arasında, tarihsel hukuk ile geçerli hukuk arasında ve nihayet tarihsel felsefe ile geçerli felsefe arasında fark yapmak gerekli midir, değil midir; biri ile öteki arasında –Platon'ca söylenecekse de, ide ve onun bulanık görüntü formu arasında– ilişki var mıdır, yok mudur; işte bu konuda tarih bilimi, genellikle de deneysel tin bilimi, kendi başına ne olumlu ne de olumsuz anlamda karar veremez. Ve eğer hakikatte tinsel biçimlenimler, geçerliliğe ilişkin böylesi zıtlıklar bakımından incelenebilir ve yargılanabilirse de, geçerliliğin kendisine ilişkin ve onun ideal normatif ilkelerine ilişkin bilimsel karar hiçbir şekilde deneysel bilimin işi değildir. Matematikçi de elbette, matematik teorilerinin doğruluğu konusunda bilgi elde etmek için tarihe başvurmaz; matematik anlayışlarının tarihsel gelişmesi ile doğruluk[ları] sorunu hakkındaki yargıları birbirleriyle ilişkilendirmek onun aklından geçmez. Öyleyse tarihçinin mevcut felsefî sistemlerin doğruluğu ve hele de kendinde geçerli genel bir felsefe biliminin olanaklılığı konusunda karar vermesi neden gerekir? Ve filozofu idesine, yani *hakikî* felsefeye inancında şüpheye düşürebilecek ne söyleyebilirdi? Belli bir sistemi inkâr eden kadar ideal bir felsefe sistemi olanağını inkâr eden de nedenler göstermek zorundadır. Tarihsel gelişmenin olguları, hatta sistemlerin genel gelişme tarzlarının en genel olguları da, nedenler, hatta iyi

sachen der Entwicklung, auch allgemeinste der Entwicklungsart von Systemen überhaupt, mögen Gründe, gute Gründe sein. Aber historische Gründe können nur historische Folgen aus sich hergeben. Aus Tatsachen Ideen sei es begründen oder widerlegen wollen, ist Widersinn — ex pumice aquam, wie Kant zitierte[1].

70 Die Historie kann danach wie gegen die Möglichkeit absoluter 326/7
Gültigkeiten überhaupt, so im besonderen gegen die Möglichkeit einer absoluten, d. i. wissenschaftlichen Metaphysik und sonstigen Philosophie nichts Relevantes vorbringen. Selbst die Behauptung, daß es *bisher* keine wissenschaftliche Philosophie gegeben habe, kann sie als Historie nimmermehr begründen, sie kann es nur aus anderen Erkenntnisquellen begründen, und das sind offenbar schon philosophische. Denn es ist klar, daß auch philosophische Kritik, sofern sie wirklich auf Gültigkeit Anspruch erheben soll, Philosophie ist und in ihrem Sinne die ideale Möglichkeit einer systematischen Philosophie als strenger Wissenschaft impliziert. Die *unbedingte* Behauptung, jede wissenschaftliche Philosophie sei eine Chimäre, mit der Begründung, daß die angeblichen Versuche der Jahrtausende die innere Unmöglichkeit solcher Philosophie wahrscheinlich machen, ist nicht nur darum verkehrt, weil ein Schluß von den paar Jahrtausenden höherer Kultur auf eine unbegrenzte Zukunft keine gute Induktion wäre, sondern verkehrt als ein absoluter Widersinn, wie 2 x 2 = 5. Und das aus dem angedeuteten Grunde: Entweder philosophische Kritik findet etwas vor, es objektiv gültig zu widerlegen, dann ist auch ein Feld da, etwas objektiv gültig zu begründen. Sind die Probleme nachgewiesenermaßen »schief« gestellt, so muß es eine mögliche Zurechtstellung und gerade Probleme geben. Erweist

---

[1] Dilthey lehnt a. a.O. ebenfalls den historizistischen Skeptismus ab; ich verstehe aber nicht, wie er aus seiner so lehrreichen Analyse der Struktur und Typik der Weltanschauungen entscheidende Gründe *gegen* den Skeptizismus gewonnen zu haben glaubt. Denn wie im Text ausgeführt, weder gegen noch *für* irgend etwas, das auf objektive Gültigkeit Anspruch erhebt, kann eine, doch empirische, Geisteswissenschaft argumentieren. Die Sache wird anders, und das scheint innerlich sein Denken zu bewegen, wenn die empirische Einstellung, die auf empirisches Verstehen geht, mit der phänomenologischen Wesenseinstellung vertauscht wird.

nedenler olabilirler. Ne var ki tarihsel nedenler, yalnızca tarihsel sonuçlar sağlayabilirler. İdeleri olgularla temellendirmeyi istemek de çürütmeyi istemek de saçmadır –Kant'ın aktardığı gibi, sünger taşından su çıkarmayı istemektir.[1]

70 Buna göre tarih, genel olarak mutlak geçerliliklerin 326/7
olanaklılığına karşı bir şey söyleyemediği gibi, aynı şekilde, özellikle bir mutlak metafiziğin, yani bilimsel metafiziğin ve başka herhangi bir felsefenin olanaklılığına karşı da önemli hiçbir şey söyleyemez. Hatta, şu *ana değin* bilimsel felsefe bulunmadığı iddiasını da tarih olarak o, hiçbir şekilde temellendiremez; o bunu ancak öteki bilgi kaynaklarıyla temellendirebilir, bunlar da zaten açıkça felsefî kaynaklardır. Çünkü, açıktır ki felsefî eleştiri de, geçerlilik konusunda gerçekten hak iddia ettiğine göre felsefedir ve bu anlamıyla kesin bir bilim olarak sistematik felsefenin ideal olanaklılığını birlikte gerektirir. Binyılların sözde çabalarının böyle bir felsefenin iç olanaksızlığını olası kıldığı temellendirmesiyle, her bilimsel felsefenin bir kuruntu olduğu *koşulsuz* savı, yalnızca, yüksek kültürü olan birkaç binyıldan sonsuz bir gelecek hakkında bir çıkarımın iyi bir induksiyon olamayacağından dolayı yanlış değil, 2x2=5 gibi mutlak bir saçmalık olarak da yanlıştır. Ve bu da şu nedenden dolayıdır: Felsefi eleştiri eğer nesnel geçerli olarak çürütebileceği bir şey buluyorsa, o halde orada bir şeyin nesnel geçerliliğinin temellendirilebileceği bir alan da vardır. Problemler, kanıtlanabilir bir şekilde "çarpık" konulmuşsa, o zaman onları bir düzeltme ve doğru problemler koyma olanağı da olmalı. Eleştiri, tarihsel

---

[1] Aynı şekilde Dilthey da tarihsici skeptikliği reddeder (a.g.y.), ama onun, bu çok öğretici yapı analizlerinden ve dünya görüşleri tipolojisinden, skeptikliğe *karşı* kesin kanıtlar elde ettiğine nasıl inandığını anlamıyorum. Çünkü, metinde de ayrıntılarıyla anlatıldığı gibi, deneysel olan bir tin bilimi, nesnel geçerlilik iddia eden herhangi bir şey için ne aleyhte ne de *lehte* bir kanıtlama yapabilir. Deneysel anlayışa yönelen deneysel tavırın yerini, fenomenolojik nelik tavrı aldığında soru değişiyor; Dilthey'ın düşüncesini içten hareket ettiren de bu olsa gerek.

Kritik, daß die historisch erwachsene Philosophie mit verworrenen Begriffen operiert, Begriffsmengungen, Trugschlüsse begangen habe, so liegt darin unleugbar, wenn man nicht in Sinnlosigkeiten verfallen möchte, daß sich, ideal gesprochen, die Begriffe verdeutlichen, klären, unterschieden erhalten, daß sich im gegebenen Felde richtige Schlüsse ziehen lassen usw. Jede rechte, tief dringende Kritik gibt selbst schon Mittel des Fortschrittes, weist idealiter auf rechte Ziele und Wege hin und somit auf eine objektiv gültige Wissenschaft. Es wäre zu alldem natürlich auch zu sagen, daß die historische Unhaltbarkeit einer Geistesgestaltung als Tatsache gar nichts zu tun hat mit der Unhaltbarkeit im Sinne der Gültigkeit; was, wie alles bisher Ausgeführte für jederlei Sphären prätendierter Gültigkeit seine Anwendung findet.

71 Was den Historizisten noch irre führen mag, ist der Umstand, 327
daß wir durch Einleben in eine historisch rekonstruierte Geistesgestaltung, in das in ihr waltende Meinen, bzw. Bedeuten, sowie in die zugehörigen Zusammenhänge der Motivation, nicht nur ihren inneren Sinn verstehen, sonderen auch ihren relativen Wert beurteilen können. Versetzen wir uns etwa assumptiv in die Prämissen hinein, über welche ein historischer Philosoph zu verfügen hatte, so können wir ev. die relative »Konsequenz« seiner Philosophie anerkennen, ja bewundern, in anderer Hinsicht die Inkonsequenzen mit Problemverschiebungen und Verwechslungen entschuldigen, die bei der damaligen Stufe der Problematik und Bedeutungsanalyse unvermeidlich gewesen seien. Wir können die gelungene Lösung eines wissenschaftlichen Problems als eine große Leistung einschätzen, das heute einer Problemklasse angehört, die ein Gymnasiast leicht bewältigen würde. Und Analoges gilt in allen Gebieten. Demgegenüber bleiben wir selbstverständlich dabei, daß die Prinzipien auch solcher relativen Wertungen in den idealen Sphären liegen, die der *wertende* Historiker, der nicht bloße Entwicklungen verstehen will, nur voraussetzen, nicht aber — als Historiker — begründen kann. Die Norm des Mathematischen liegt in der Mathematik, die des Logischen in der Logik, die des Ethischen in der Ethik usw. In die-

olarak gelişmiş felsefenin, bulanık kavramlarla iş gördüğünü, kavram karıştırmaları ve yanıltıcı çıkarımlar yaptığını gösteriyorsa, o zaman, saçma bir duruma düşmemek için [kabul etmek gerekir ki] bu, ideal ifadesiyle, kavramlar belirginleştirilebilir, açıklığa kavuşturulabilir, birbirinden ayırd edilebilir, öyle ki söz konusu oldukları alanda doğru sonuçlara götürebilsin (doğru çıkarımlar yapılabilsin). Her doğru, derine nüfuz eden eleştiri de, kendisi zaten ilerlemeye yol açar, ideal olarak doğru amaçlara ve yollara, böylece de nesnel geçerli bilime işaret eder. Bütün bunlara ek olarak şunu da söylemek doğal olsa gerek: olgu olarak bir tin biçimleniminin tarihsel olarak savunulamamasının, geçerlilik anlamında savunulamamasıyla hiçbir ilgisi yoktur; bu ise, şimdiye kadar değinilenlerin hepsi için olduğu gibi, geçerliliği iddia edilen her çeşit alan için de söz konusudur.

71 Tarihselciyi hâlâ yanıltabilen bir şey de, tarihsel olarak 327
yapılanmış bir tin biçimleniminde egemen olan düşünceyi ya da anlamı, ona özgü motivasyon bağlantılarını içten yaşamakla, onun yalnızca iç anlamını anlamamız değil, aynı zamanda onun göreli değeri hakkında da yargıda bulunabilmemiz durumudur. Bir sayıltıyla, geçmişteki bir filozofun sahip olduğu öncülleri temel aldığımız takdirde, belki de, onun felsefesinin "tutarlı"lığını kabul edebiliriz hatta ona hayran kalabilir, başka bir açıdan da, sorunsallığın ve çözümlemenin o zamanki düzeyindeki problem kayma ve karıştırmaları ile ilgili tutarsızlıkları bağışlayabiliriz. Bugün bir liselinin kolayca üstesinden gelebileceği bir problem sınıfına giren bir bilimsel problemin başarılı çözümünü büyük bir başarı olarak değerlendirebiliriz. Bu, bütün alanlar için söz konusudur. Buna karşılık, şunda elbette ısrarlıyız ki, salt gelişmeleri anlamak isteyen değil, *değerlendirmekte olan* tarihçinin yalnızca farzettiği, ama –tarihçi olarak– temellendiremeyeceği böylesi göreli değerlendirmelerin ilkeleri de ideal alanda bulunur. Matematiksel olanın normu matematikte bulunur, mantıksal olanınki mantıkta, etik olanınki etikte vb.... Tarihçi de

sen Disziplinen hätte er Gründe und Begründungsmethoden zu suchen, wenn er eben wissenschaftlich auch in der Wertung verfahren wollte. Gibt es in dieser Hinsicht keine streng entwickelten Wissenschaften, nun dann wertet er auf eigene Verantwortung, etwa als ethischer oder religiösgläubiger Mensch und jedenfalls nicht als wissenschaftlicher Historiker.

72 Wenn ich danach den Historizismus als eine erkenntnistheo- 327/8
retische Verirrung ansehe, die vermöge ihrer widersinnigen Konsequenzen genau so schroff abgelehnt werden müsse, wie der Naturalismus, so möchte ich ausdrücklich betonen, daß ich den ungeheuren Wert der Geschichte im weitesten Sinne für den Philosophen voll anerkenne. Für ihn ist die Entdeckung des Gemeingeistes ebenso bedeutsam, wie die Entdeckung der Natur. Ja dem Philosophen bietet die Vertiefung in das allgemeine Geistesleben ein ursprünglicheres und darum fundamentaleres Forschungsmaterial als diejenige in die Natur. Denn das Reich der Phänomenologie, als einer Wesenslehre, erstreckt sich vom individuellen Geiste alsbald über das ganze Feld des allgemeinen Geistes, und wenn Dilthey in so eindrucksvoller Weise zur Geltung gebracht hat, daß die psychophysische Psychologie nicht diejenige sei, welche als »Grundlage der Geisteswissenschaften« dienen könne, so würde ich sagen, daß es einzig und allein die phänomenologische Wesenslehre ist, welche eine *Philosophie* des Geistes zu begründen vermag.

73 Wir gehen jetzt dazu über, den Sinn und das Recht der Welt- 328/9
anschauungsphilosophie zu erwägen, um sie nachher der Philosophie als strenger Wissenschaft gegenüber zu stellen. Die Weltanschauungsphilosophie der Neuzeit ist, wie schon angedeutet worden, ein Kind des historizistischen Skeptizismus. Normalerweise macht dieser Halt vor den positiven Wissenschaften, denen er, inkonsequent wie er nach Art jedes Skeptizismus ist, wirklichen Geltungswert beimißt. Die Weltanschauungsphilosophie setzt demgemäß die sämtlichen Einzelwissenschaften als Schatzkammern objektiver Wahrheit voraus, und sofern sie nun ihr Ziel darin findet, unserem Bedürfnis nach abschließender und verein-

değerlendirmelerinde aynı şekilde bilimsel tarzda işgörmek isteseydi, bu disiplinlerde nedenler ve temellendirme yöntemleri aramalıydı. Bu açıdan, gelişimini tamamlamış kesin bir bilim bulunmayınca, o da sorumluluğu kendine ait olmak üzere, belki etik bir insan olarak veya dinsel inançları olan bir insan olarak değerlendirme yapar, ama şüphesiz tarihçi olarak değil.

72 Böylece, tarihselciliği, saçma sonuçları yüzünden, tıpkı 327/8
doğalcılık gibi kesin bir şekilde reddedilmesi gereken bir bilgi teorisi yanılgısı olarak görsem de, en geniş anlamıyla tarihin, filozof için çok büyük değerini tam olarak kabul ettiğimi açıkca vurgulamak isterim. Filozof için ortak tinin keşfi, tıpkı doğanın keşfi kadar önemlidir. Genel tin yaşamına nüfuz etmek, filozoflara doğaya nüfuz etmekten daha aslî, bundan dolayı da daha temel bir araştırma materyali sunar. Çünkü bir nelik öğretisi olarak fenomenolojinin ülkesi, kişinin tininden doğrudan doğruya genel tinin bütün alanına uzanır ve eğer Dilthey, psikofizik psikolojinin, "tin bilimlerinin temeli" olarak iş görebilecek bir şey olmadığını böyle etkileyici bir tarzda kabul ettirdiyse, ben de bir tin *felsefesi* için bir temel sağlamaya gücü yetebilecek olanın yalnız ve yalnız fenomenolojik nelik öğretisi olduğunu söylerim.

73 Daha sonra kesin bilim olarak felsefeyle karşılaştırmak için, 328/9
şimdi dünya görüşü felsefesinin anlamını ve haklılığını incelemeye geçeceğiz. Yeniçağın dünya görüşü felsefesi, daha önce gösterilmiş olduğu gibi, tarihselci skeptikliğin bir çocuğudur. Genellikle, skeptikliğin her çeşidinin tutarsız bir şekilde yaptığı gibi bu da, gerçek geçerlilik değeri atfettiği pozitif bilimlerin önünde birden duruverir. Buna göre, dünya görüşü felsefesi, bütün tek tek bilimleri nesnel hakikatin hazinesi farz eder; tam ve birleştirici, her şeyi kavrayan ve herşeyi anlayan bilgiye

heitlichender, allbegreifender und allverstehender Erkenntnis nach Möglichkeit Genüge zu tun, sieht sie alle Einzelwissenschaften als ihre Fundamente an. Sie nennt sich mit Rücksicht darauf mitunter selbst wissenschaftliche, eben auf festen Wissenschaften bauende Philosophie. Indessen, da recht verstanden, zur Wissenschaftlichkeit einer Disziplin nicht nur gehört die Wissenschaftlichkeit der Grundlagen, sondern auch Wissenschaftlichkeit der zielgebenden Probleme, Wissenschaftlichkeit der Methoden und insbesondere auch eine gewisse logische Harmonie zwischen den Leitproblemen auf der einen Seite und gerade solchen Grundlagen und Methoden auf der anderen, so hat die Beizeichnung wissenschaftliche Philosophie noch wenig zu besagen. Und in der Tat wird sie allgemein nicht im vollen Ernst verstanden. Die meisten Weltanschauungsphilosophen fühlen sehr wohl, daß es bei ihrer Philosophie mit dem Anspruch auf wissenschaftliche Strenge nicht sehr gut bestellt sei, und manche von ihnen gestehen offen und ehrlich zum mindesten den niederen wissenschaftlichen Rang ihrer Resultate zu. Trotzdem schätzen sie den Wert solcher Art Philosophie, die eben mehr Weltanschauung als Weltwissenschaft sein will, sehr hoch ein, und um so höher, je skeptischer sie, eben unter dem Einfluß des Historizismus, dem Absehen auf strenge philosophische Weltwissenschaft gegenüberstehen. Ihre Motive, die zugleich den Sinn der Weltanschauungsphilosophie näher bestimmen, sind etwa folgende.

74 Jede große Philosophie ist nicht nur eine historische Tatsache, 329
sondern sie hat auch in der Entwicklung des Geisteslebens der Menschheit eine große, ja einzigartige teleologische Funktion, nämlich als höchste Steigerung der Lebenserfahrung, der Bildung, der Weisheit ihrer Zeit. Verweilen wir einen Augenblick bei der Klärung dieser Begriffe.

75 *Erfahrung* als persönlicher Habitus ist der Niederschlag der 329
im Ablauf des Lebens vorangegangenen Akte natürlicher erfahrender Stellungnahme. Er ist durch die Art wesentlich bedingt, wie die Persönlichkeit sich, als diese besondere Individualität, durch Akte eigenen Erfahrens motivieren, und nicht minder wie sie fremde und überkommene Erfahrungen in der Weise eigener

gereksinimimizi olanaklı olduğunca karşılamak amacını taşıdığı için de, bütün tek tek bilimleri kendi temeli olarak görür. Bu bakımdan o bazen kendini bilimsel, hatta sağlam bilimlere dayalı felsefe diye adlandırır. Ne var ki, doğru anlaşıldığında, bir disiplinin bilimselliği yalnızca temellerininin bilimselliğini değil, amaç sağlayan problemlerin bilimselliğini de, metodların bilimselliğini, özellikle de, bir yanda ana problemler ve öte yandan böyle temeller ile metodlar arasındaki belli bir mantıksal uyumu da kapsar; bu nedenle bilimsel felsefe adlandırması pek bir şey ifade etmez. Ve gerçekte bu adlandırma, tam ciddî bir adlandırma olarak anlaşılmıyor. Dünya görüşü filozoflarının çoğu, bilimsel kesinlik iddiasındaki felsefelerinin pek iyi durumda olmadığını gayet iyi hissediyorlar, onlardan bazıları da en azından onun sonuçlarının düşük bilimsel düzeyini açıkça ve dürüstçe teslim ediyorlar. Buna rağmen, tarihselciliğin etkisi altında, kesin bilimsel felsefe olma hedefine ne kadar skeptik bakıyorlarsa, dünya bilimi olmaktan çok dünya görüşü olmak isteyen bu tür felsefeye de o kadar yüksek değer biçiyorlar. Bunların aynı zamanda dünya görüşü felsefesinin anlamını daha yakından belirleyen motifleri, yaklaşık olarak şunlardır:

74 Her büyük felsefe, yalnızca bir tarihsel olgu değildir; onun 329
aynı şekilde yaşam deneyiminin, eğitimin, kendi zamanlarındaki bilgeliğin en üst yüceltimi olarak, insanlığın tin yaşamının gelişiminde de büyük ve hatta kendine özgü teleolojik işlevi vardır. Bu kavramların açıklığa kavuşturulmasına biraz zaman ayıralım.

75 Kişinin edinisi olarak *deneyim*, hayatın akışında gerçekleşmiş 329
doğal deneysel tavır alma aktlarının tortusudur. Bu edini bir tek olarak, kişinin kendi deneyim aktlarınca güdülenme tarzından olduğu kadar, yabancı ve ona aktarılan deneyimleri onaylamak

Zustimmung oder Ablehnung auf sich wirken läßt. Was die Erkenntnisakte anlangt, die der Titel Erfahrung befaßt, so können es Erkenntnisse von natürlichem Dasein jeder Art sein, entweder schlichte Wahrnehmungen und sonstige Akte unmittelbar anschaulicher Erkenntnis oder die darauf gegründeten Denkakte in verschiedenen Stufen logischer Verarbeitung und Berechtigung. Aber das reicht nicht hin. Erfahrungen haben wir auch von Kunstwerken und von sonstigen Schönheitswerten; nicht minder von ethischen Werten, sei es auf Grund unseres eigenen ethischen Verhaltens oder der Hineinschauung in dasjenige Anderer; ebenso von Gütern, praktischen Nützlichkeiten, technischen Verwendbarkeiten. Kurzum wir machen nicht nur theoretische, sondern auch axiologische und praktische Erfahrungen. Die Analyse zeigt, daß die letzteren auf wertendes und wollendes Erleben als Anschauungsunterlagen zurückweisen. Auch auf solche Erfahrungen bauen sich Erfahrungserkenntnisse höherer, logischer Dignität. Danach hat der allseitig Erfahrene, oder wie wir auch sagen *»Gebildete«*, nicht nur Welterfahrung, sondern auch religiöse, ästhetische, ethische, politische, praktisch-technische u. a. Erfahrung oder *»Bildung«*. Indessen gebrauchen wir dieses, freilich sehr abgegriffene Wort Bildung, sofern wir ja das Gegenwort Unbildung haben, nur für die relativ höherwertigen Formen des beschriebenen Habitus. Auf besonders hohe Wertstufen bezieht sich das altmodische Wort *Weisheit* (Weltweisheit, Welt- und Lebensweisheit) und zumeist auch der jetzt beliebte Ausdruck Welt- und Lebensanschauung, oder *Weltanschauung* schlechthin.

76 Weisheit oder Weltanschauung in diesem Sinne werden wir als 330
eine wesentliche Componente jenes noch wertvolleren menschlichen Habitus ansehen müssen, der uns in der Idee der vollkommenen Tugend vorschwebt, und der die habituelle Tüchtigkeit in Beziehung auf alle möglichen Richtungen menschlicher Stellungnahme, auf erkennende, wertende und wollende, bezeichnet. Denn es geht offenbar mit dieser Tüchtigkeit Hand in Hand die wohlgebildete Fähigkeit, über die Gegenständlichkeiten solcher Stellungnahmen, über Umwelt, Werte, Güter, Taten

veya reddetmekle, bu deneyimlerden etkilenme tarzından da önemli ölçüde belirlenir. Deney[im] başlığı altında toplanan bilgi aktlarına gelince, onlar, ya basit algılar ve başka dolaysız görüsel bilgi aktları ya da bunlar üzerine temellenen, mantıksal işleyiş ve sınamanın çeşitli düzeylerdeki düşünme aktları, yani her türlü doğal varoluşun bilgileri olabilir. Ama bu yeterli olmaz. Sanat eserlerinden ve başka güzellik değerlerinden edindiğimiz deneyimler vardır; gene aynı şekilde, mallardan, pratik yararlardan, teknik uygulanabilirliklerden de. Kısacası, yalnızca teorik değil, değersel ve pratik deneyimler de ediniriz. Çözümlemeler gösteriyor ki, bu deneyimler, görüsel temel olarak, değerlendirme ve isteme yaşantılarına dayanırlar. Yüksek mantıksal değeri olan deney bilgileri böyle deneyler üzerinde kurulur. İşte buna uygun olarak, çok yönlü deneyimi olanın ya da *"kültürlü"* dediğimiz kişinin, yalnızca dünya deneyimi değil, dinsel, estetik, etik, politik, pratik-teknik vb deneyimleri veya *"kültür"*ü vardır. Yine de, karşıtı olan cehalet sözcüğüne sahip olduğumuza bakılırsa, kuşkusuz çok yıpranmış bu kültür sözcüğünü, betimlenen edininin nisbeten daha yüksek değerli biçimi için kullanırız. Şu eski moda *bilgelik* sözcüğü, (dünya bilgeliği, dünya- ve yaşam bilgeliği) ve özellikle de günümüzde pek sevilen dünya- görüşü ve yaşam görüşü, ya da sadece, *dünya görüşü* ifadesi özellikle bu yüksek değer düzeyleriyle ilgilidir.

76 Bu anlamdaki bilgeliği veya dünya görüşünü, tam erdem 330
idesiyle gözümüzün önüne gelen ve insansal tavırların bütün olanaklı yönleriyle, –bilirken, değerlendirirken ve isterkenki yönleriyle– ilişkili edinilen yeteneği anlatan o daha da değerli insan edinisinin temel bir oluşturucusu olarak görmemiz gerekecek. Çünkü, açıktır ki böylesi tavırlardaki nesnellik konusunda, çevre, değerler, mallar, eylemler vb. konusunda

u. s. w. vernünftig urteilen, bzw. seine Stellungnahmen ausdrücklich rechtfertigen zu können. Das aber setzt Weisheit voraus und gehört mit zu deren höheren Formen.

77 Weisheit oder Weltanschauung in diesem bestimmten, obschon 330
eine Mannigfaltigkeit von Typen und Wertabstufungen beschließenden Sinne, ist, wie nicht weiter ausgeführt zu werden braucht, keine bloße Leistung der vereinzelten Persönlichkeit, die ohnehin eine Abstraktion wäre; sie gehört zur Kulturgemeinschaft und Zeit, und es hat mit Beziehung auf ihre ausgeprägtesten Formen einen guten Sinn, nicht nur von Bildung und Weltanschauung eines bestimmten Individuums, sondern von derjenigen der Zeit zu sprechen. Insbesondere gilt das von den jetzt zu behandelnden Formen.

78 Die denkmäßige Fassung der in einer großen philosophischen 330/1
Persönlichkeit lebendigen, innerlich reichsten, aber sich selbst noch dunkeln, unbegriffenen Weisheit, eröffnet die Möglichkeiten logischer Verarbeitung; auf höherer Kulturstufe die Anwendung der in den strengen Wissenschaften ausgebildeten logischen Methodik. Daß der Gesamtinhalt dieser Wissenschaften, die ja dem Individuum als geltende Forderungen des Gemeingeistes gegenüberstehen, auf dieser Stufe zum Unterbau einer wertvollen Bildung oder Weltanschauung gehört, ist selbstverständlich. Indem nun die lebendigen und darum überzeugungskräftigsten Bildungsmotive der Zeit nicht nur begriffliche Fassung, sondern auch logische Entfaltung und sonstige denkmäßige Verarbeitung erfahren und die so gewonnenen Ergebnisse im Wechselspiel mit neu zufließenden Anschauungen und Einsichten zu wissenschaftlicher Vereinheitlichung und konsequenter Vollendung gebracht werden, erwächst eine außerordentliche Erweiterung und Steigerung der ursprünglich unbegriffenen Weisheit. Es erwächst eine *Weltanschauungsphilosophie*, die in den großen Systemen die relativ vollkommenste Antwort auf die Rätsel des Lebens und der Welt gibt, nämlich auf die bestmögliche Weise die theoretischen, axiologischen, praktischen Unstimmigkeiten des Lebens, die Erfahrung, Weisheit, bloße Welt- und Lebensanschauung nur unvollkommen überwinden können, zur

akıllıca yargı verebilme veya takınılan tavırları açık bir şekilde haklı gösterebilme konusundaki iyi eğitilmiş yetenek, bu beceriyle el ele gider. İşte bu, bilgelik gerektirir ve bilgeliğin yüksek biçimlerindendir.

77 Bir tipler ve değer dereceleri çeşitliliği içeren bu belirli 330
anlamdaki bilgelik veya dünya görüşü, daha fazla açıklamayı gerektirmediği gibi, yalnızca tekbaşına kişinin başarısı değildir, ki bu zaten bir soyutlama olurdu; o, kültürel topluluğun ve çağın başarısıdır; en belirginleşmiş biçimleriyle ilişkili olarak da yalnızca belirli bir kişinin kültürü ve dünya görüşünden değil, çağın kültürü ve dünya görüşünden söz etmek anlamlı olur. Bu, özellikle şimdi ele alacağımız biçimler konusunda geçerlidir.

60 Bir büyük felsefî kişilikteki, canlı, iç zenginliğiyle dolu, ama 330/1
bu kişiliğin henüz kavrayamadığı, onun için karanlık kalmış bilgeliği düşüncede kavramak, onu mantıksal olarak işleme olanağını; daha yüksek kültür düzeylerinde kesin bilimlerde geliştirilen mantıksal yöntemin uygulama olanağını açar. Ortak tinin geçerli talepleri olarak bireyin karşısında duran bu bilimlerin toplam içeriğinin, bu düzeyde değerli bir kültürün veya dünya görüşünün alt yapısına ait olması, kendiliğinden anlaşılır bir şeydir. Böylece, çağın canlı ve bu yüzden en yüksek inandırma gücüne sahip kültürel etkenlerinin yalnızca kavramsal kavranmasıyla değil, mantıksal geliştirilmesi ve başka türlü düşünsel işlenmesiyle; bu şekilde edinilen sonuçların da yeni akıp gelen görüler ve kavrayışlarla karşılıklı etkileşim içinde, bilimsel birliğe ve tutarlı bir tamlığa ulaşmasıyla, başlangıçta kavranılmamış olan bilgelik, olağanüstü bir genişleme ve artış gösterir. Büyük sistemlerle, yaşam ve dünya bilmecelerine görece en yetkin cevabı veren, yani deneyimin, bilgeliğin, saf dünya ve yaşam görüşünün ancak kısmen üstesinden gelebildiği yaşamın teorik, değersel, pratik uyuşmazlıklarına en iyi tarzda çözüm ve doyurucu açıklık getiren bir *dünya görüşü felsefesi* gelişir.

Auflösung und befriedigenden Klärung bringt. Das Geistesleben der Menschheit mit seiner Fülle immer neuer Bildungen, neuer Geisteskämpfe, neuer Erfahrungen, neuer Wertungen und Zielgebungen schreitet aber weiter; mit dem erweiterten Horizont des Lebens, in den all die neuen Geistesgestaltungen eintreten, ändern sich Bildung, Weisheit und Weltanschauung, ändert sich die Philosophie zu höheren und immer höheren Gipfeln emporsteigend.

79 Sofern der Wert der Weltanschauungsphilosophie und damit 331
auch des Strebens nach solcher Philosophie, zunächst bedingt ist durch den Wert von Weisheit und von Weisheitsstreben, ist eine besondere Erwägung des Zieles, das sie sich stellt, kaum nötig. Faßt man den Begriff der Weisheit so weit, als wir es taten, so drückt sie ja eine wesentliche Komponente des Ideals der nach Maßgabe der jeweiligen Phase des Menschheitslebens erreichbaren vollkommenen Tüchtigkeit aus, mit anderen Worten, einer relativ volkommenen konkreten Abschattung der Idee der *Humanität*. Es ist also klar, wie jedermann danach streben soll, eine möglichst und allseitig tüchtige Persönlichkeit zu sein, tüchtig nach allen Grundrichtungen des Lebens, die ihrerseits den Grundarten möglicher Stellungnahmen entsprechen, so auch in jeder dieser Richtungen möglichst »erfahren«, möglichst »weise« und darum auch möglichst »weisheitsliebend«. Der Idee nach ist jeder strebende Mensch notwendig »Philosoph« im ursprünglichsten Wortsinne.

80 Aus den natürlichen Reflexionen über die besten Wege, das 331/2
hohe Ziel der Humanität und damit zugleich der vollkommenen Weisheit zu erreichen, ist bekanntlich eine Kunstlehre erwachsen, die vom tugendhaften oder tüchtigen Menschen. Wird sie, wie in der Regel, als Kunstlehre vom richtigen Handeln definiert, so kommt dies offenbar auf dasselbe hinaus. Denn das konsequent tüchtige Handeln, das ja gemeint ist, führt zurück auf den tüchtigen praktischen Charakter, und dieser setzt habituelle Vollkommenheit in axiologischer und intellektueller Hinsicht voraus. Bewußtes Streben nach Vollkommenheit wieder setzt voraus Streben nach allseitiger Weisheit. In materialer Hinsicht

Ne var ki, yeni oluşumların, yeni tinsel kavgaların, yeni deneyimlerin, yeni değerlendirme ve hedef koymaların bereketiyle, insanlığın tinsel yaşamı hep devam eder; içine tüm yeni tinsel biçimlenimlerin girdiği genişlemiş yaşam ufkuyla kültür, bilgelik ve dünya görüşü değişir, felsefe değişir, hep daha yüksek ve daha yüksek zirvelere çıkarak.

79 Dünya görüşü felsefesinin ve onunla birlikte böyle bir 331
felsefeye ulaşma çabasının değerinin en başta bilgeliğin değeri ve bilgeliğe ulaşma çabasının değeri tarafından belirlendiğine bakılırsa, onun kendine koyduğu amacın özellikle göz önüne alınması pek gerekli görünmüyor. Bilgelik kavramı, bizim yaptığımız kadar geniş kavranılırsa, o zaman hiç kuşkusuz, insanlığın hayatındaki her dönemin kendine uygun ölçüsüne göre ulaşılabilir tam bir yetenek idealinin temel bir oluşturucusunu, başka deyişle *insanlık* idesinin oldukça tam, somut bir tasarımınını ifade eder. O halde, herkesin, olanaklı olduğunca çok ve her alanda yetenekli, –yaşamın kendilerine göre olanaklı tavırlarının temel türlerine uygun tüm temel yönlerinde yetenekli– bir kişilik olmak için, böylece de bu alanların herbirinde olanaklı olduğunca, "öğrenmesi, olanaklı olduğunca "bilge" ve bu amaçla olanaklı olduğunca "bilgelik sever" olmak için de nasıl çabalaması gerektiği açıktır. İdeye göre çabalayan her insan, kelimenin en temel anlamıyla zorunlu olarak "filozof"dur.

80 İnsanlığın yüce amacına ve bununla birlikte tam bilgelik 331/2
amacına ulaşma yolu konusundaki doğal düşüncelerden, bilindiği gibi, bir ustalık öğretisi gelişti: erdemli veya yetkin insan öğretisi. Onun, genellikle yapıldığı gibi, doğru eyleme sanatı olarak tanımlanması, belli ki aynı kapıya çıkar. Çünkü, tutarlı bir şekilde doğru-dürüst eylemlerde bulunma –ki kuşkusuz bu kast ediliyor– doğru dürüst pratik karaktere dayanır ve bu karakter değersel ve zihinsel bakımdan huy yetkinliğini şart koşar. Yetkinlik için bilinçli çaba da gene her alandaki bilgelik için çabayı şart koşar. İçerik bakımından bu disiplin, bu çabayı

verweist diese Disziplin den Strebenden auf die verschiedenen Gruppen von Werten, die in den Wissenschaften, Künsten, der Religion usw., die jedes handelnde Individuum als übersubjektive und bindende Geltungen anzuerkennen hat. Und einer der höchsten dieser Werte ist die Idee dieser Weisheit und vollkommenen Tüchtigkeit selbst. Natürlich tritt auch diese, ob mehr populär oder wissenschaftlich gehaltene ethische Kunstlehre mit in den Rahmen einer Weltanschauungsphilosophie hinein, die ihrerseits mit allen ihren Gebieten, sowie sie im Gemeinschaftsbewußtsein ihrer Zeit erwachsen ist und dem Individuum überzeugungskräftig als objektive Geltung gegenübertritt, zu einer höchst bedeutsamen Bildungsmacht werden muß, zu einem Ausstrahlungspunkt wertvollster Bildungsenergien für die wertvollsten Persönlichkeiten der Zeit.

81 Nachdem wir dem hohen Werte der Weltanschauungsphilo- 332/3
sophie volle Gerechtigkeit haben angedeihen lassen, möchte es scheinen, daß nichts uns abhalten dürfte, das Streben nach solcher Philosophie *unbedingt* zu empfehlen.

Vielleicht läßt sich doch zeigen, daß in Hinblick auf die Idee der Philosophie, noch anderen und *von gewissen Gesichtspunkten* höheren Werten genug zu tun ist, nämlich denjenigen einer *philosophischen Wissenschaft*. Es ist Folgendes zu bedenken. Unsere Erwägung vollzieht sich von der Höhe der wissenschaftlichen Kultur unserer Zeit aus, die eine Zeit zu gewaltigen Mächten objektivierter strenger Wissenschaften ist. Für das neuzeitliche Bewußtsein haben sich die Ideen Bildung oder Weltanschauung und Wissenschaft — als praktische Idee verstanden — scharf getrennt, und sie bleiben von nun an ab für alle Ewigkeit getrennt. Wir mögen es beklagen, aber als eine fortwirkende Tatsache müssen wir es hinnehmen, die unsere praktischen Stellungnahmen entsprechend zu bestimmen hat. Die historischen Philosophien waren sicherlich Weltanschauungsphilosophien, insofern als der Weisheitstrieb ihre Schöpfer beherrschte; aber sie waren genau ebensosehr wissenschaftliche Philosophien, insofern auch das Ziel strenger Wissenschaft in ihnen lebendig war. Beide Ziele waren entweder noch gar nicht oder nicht scharf geschieden.

göstereni bilimlerdeki sanatlardaki, dindeki çeşitli değer gruplarına yöneltir, ki her eylemde bulunan kişi bunların özne[ler]üstü ve bağlayıcı geçerliliğini kabul etmek zorundadır. Ve bu değerlerin en yükseklerinden birisi de, bu bilgelik ve tam yeteneklilik idesinin kendisidir. Elbette bu etik ustalık öğretisi, ister daha popüler ister bilimsel olarak düşünülmüş olsun, dünya görüşü felsefesinin çerçevesine girer, bütün alanlarında çağın topluluk bilincinde geliştiği şekliyle, nesnel geçerlilik olarak kişiyi ikna etme gücüne sahip olan bu dünya görüşü felsefesi de çok önemli bir kültürel güç haline gelmeli, çağın en değerli kişilikleri için en değerli kültür enerjisinin yayıldığı kaynak haline gelmeli.

81 Biz, dünya görüşü felsefesinin yüksek değerine hakkını 332/3
verdikten sonra, böyle bir felsefe için çabalamayı *koşulsuz* olarak tavsiye etmekten bizi alıkoyacak hiçbir şey yokmuş gibi görünebilir.

Ne var ki, felsefe idesiyle ilgili olarak daha başka ve *belli bir bakış açısından* daha yüksek değerleri: yani *felsefe bilimi*nin değerlerini tatmin etmek gerektiği gösterilebilir. Bundan sonra söylenecek olanlar göz önüne alınmalıdır. Bizim bu düşüncemiz, nesneleşmiş kesin bilimlerin büyük güçlerinin çağı olan çağımızın yüksek bilimsel kültürünün bakış açısından ortaya çıkar. Çağdaş bilince göre, kültür ve dünya görüşü ideleri ile, –pratik ide olarak anlaşılan– bilim idesi kesin bir şekilde birbirlerinden ayrıldılar ve bundan böyle de sonsuza değin hep ayrı kalırlar. Buna üzülebiliriz, ama etkisini göstermekte olan bir olgu olarak onu içimize sindirmeliyiz; bu olgu da pratik tavrımızı buna göre belirlemeli. Tarihsel felsefeler, yaratıcılarına bilgelik eğilimi egemen olduğu ölçüde, elbette dünya görüşü felsefeleri idiler; ama, kesin bilim olma amacı onlarda ne ölçüde canlı idiyse, o denli de bilimsel felsefeydiler. Bu iki amaç ya hiç ya da kesin olarak ayrılmış değildi. Pratik çabada birlikte gidiyorlardı;

Im praktischen Streben flossen sie zusammen; sie lagen auch in endlichen Fernen, so hoch über sich der Strebende sie empfunden haben mochte. Das hat sich seit der Konstitution einer überzeitlichen universitas strenger Wissenschaften gründlich geändert. Generationen um Generationen arbeiten mit Begeisterung an dem gewaltigen Bau der Wissenschaft und fügen ihm ihre bescheidenen Werkstücke ein, sich dessen immer bewußt, daß der Bau ein unendlicher, nie und nimmer abzuschließender sei. Auch Weltanschauung ist zwar eine »Idee«, aber die eines im Endlichen liegenden Zieles, in einem Einzelleben in der Weise steter Annäherung prinzipiell zu verwirklichen, ebenso wie die Sittlichkeit, die ja ihren Sinn verlieren würde, wenn sie die Idee von einem prinzipiell transfiniten Unendlichen wäre. Die »Idee« der Weltanschauung ist dabei für jede Zeit eine andere, wie aus der obigen Analyse ihres Begriffes ohne weiteres ersichtlich ist. Die »Idee« der Wissenschaft hingegen ist eine überzeitliche, und das sagt hier, durch keine Relation auf den Geist einer Zeit begrenzt. Mit diesen Unterschieden hängen nun wesentliche Unterschiede praktischer Zielrichtungen zusammen. Überhaupt sind ja unsere Lebensziele von doppelter Art, die einen für Zeit, die anderen für Ewigkeit, die einen unserer eigenen Vollkommenheit und der unserer Zeitgenossen dienend, die anderen der Vollkommenheit auch der Nachlebenden, bis in die fernsten Generationen. Wissenschaft ist ein Titel für absolute, zeitlose Werte. Jeder solche Wert, einmal entdeckt, gehört hinfort zum Wertschatze *aller* weiteren Menschheit und bestimmt offenbar sogleich den materialen Gehalt der Idee der Bildung, Weisheit, Weltanschauung, sowie den der Weltanschauungsphilosophie.

82 Es treten also scharf auseinander: Weltanschauungsphiloso- 333
phie und wissenschaftliche Philosophie als zwei in gewisser Weise auf einander bezogene aber nicht zu vermengende Ideen. Es ist dabei auch zu beachten, daß die erstere nicht etwa die unvollkommene Realisierung der letzteren in der Zeit ist. Denn wenn unsere Auffassung richtig ist, so gibt es bisher überhaupt noch keine Realisierung jener Idee, d. i. keine aktuell in Gang befindliche Philosopie als strenge Wissenschaft, kein, wenn auch un-

çabalayan onları ne denli ulaşılmaz düşünse de, ulaşılabilir bir uzaklıkta bulunuyorlardı Kesin bilimlerin zaman üstü bütünlüğünün kuruluşundan sonra, bu durum temelden değişti. Bilimin ulu yapısında kuşaklar durmadan, coşkuyla taş üstüne taş koyuyor ve yapının sonsuz, asla bitirilemeyecek bir yapı olduğunun hep bilincinde, ona kendi alçakgönüllü eser parçalarını ekliyor. Dünya görüşü de gerçi bir "ide"dir, fakat sonluda bulunan bir amacın idesi, sürekli yaklaşma yoluyla bir tek kişinin yaşamında ilkece gerçekleştirilecek bir ide; tıpkı, ilkece sınırlının ötesinde olan bir sonsuzluğun idesi olduğu tardirde, anlamını kuşkusuz kaybedecek olan ahlâklılık gibi. Bundan başka, kavramının yukardaki analizlerinden kolaylıkla anlaşılabileceği gibi, her çağda ayrı bir dünya görüşü "idesi" vardır. Oysa bilim "ide"si, zamanüstü olan bir idedir, bu da demektir ki, bir çağın tiniyle bağlantılı olarak sınırlanmış değildir. Şimdi bu farklılıklarla bağlantılı olarak pratik amaçlara yönelimler de temel farklar gösteriyor. Zaten, aslında bizim yaşam amaçlarımız iki çeşittir, kimi çağ için, kimi sonsuzluk içindir; kimi bizim kendi yetkinliğimize ve çağdaşlarımızınkine hizmet ediyor, kimi de en uzaktaki kuşaklara değin gelecekteki kuşakların da yetkinliğine hizmet ediyor. Bilim mutlak, zamansız değerler için bir başlıktır. Bu tür her değer, bir kez keşfedildi mi, bundan böyle, *bütün* ondan sonra gelen insanlığın hazinelerine ait olur ve hemen kültür, bilgelik, dünya görüşü idesinin material içeriğini, aynı şekilde de dünya görüşü felsefesinin içeriğini de belirler.

82 Böylece, dünya görüşü felsefesi ile bilimsel felsefe, belli bir 333
tarzda birbiriyle bağlantılı olan, ama birbiriyle karıştırılmayacak iki ide olarak, birbirlerinden kesin bir şekilde ayrılırlar. Burada, ilkinin, hiç de ikincinin bir çağdaki eksik bir gerçekleştirilmesi olmadığına dikkat edilmelidir. Çünkü eğer anlayışımız doğruysa, o zaman, aslında bu idenin bugüne kadar hiçbir gerçekleştirilmiş örneği yoktur, yani kesin bilim olarak fiilen mevcut olan hiçbir felsefe yoktur, hatta çağımızın araştırmacı topluluğunun birlikli

vollständiges »Lehrsystem« objektiv herausgestellt im einheitlichen Geiste der Forschergemeinschaft unserer Zeit. Andererseits Weltanschauungsphilosophien gab es schon vor Jahrtausenden. Gleichwohl kann man sagen, daß die Realisierungen dieser Ideen (von beiden solche vorausgesetzt), sich im Unendlichen einander assymptotisch annähern und decken würden, wofern wir uns das Unendliche der Wissenschaft fiktiv als einen »unendlich fernen Punkt« vorstellen wollten. Der Begriff der Philosophie wäre dabei entsprechend weit zu fassen, so weit, daß er neben den spezifisch philosophischen Wissenschaften alle Einzelwissenschaften umspannte, nachdem sie durch vernunftkritische Aufklärung und Auswertung in Philosophien verwandelt wären.

83 Nehmen wir die beiden unterschiedenen Ideen als Inhalte von 333
Lebenszielen, so ist danach gegenüber dem Weltanschauungsstreben ein ganz anderes forschendes Streben möglich, welches, dessen völlig bewußt, daß Wissenschaft nimmermehr vollendete Schöpfung des Einzelnen sein kann, gleichwohl die größten Energien daran setzt, in Zusammenarbeit mit Gleichgesinnten einer wissenschaftlichen Philosophie zum Durchbruch und zu schrittweiser Fortentwicklung zu verhelfen. Die große Frage der Gegenwart ist, neben der klaren Scheidung, die relative Wertung dieser Ziele und hiebei auch die ihrer praktischen Vereinbarkeit.

84 Von vornherein sei zugestanden, daß vom Standpunkt der 333/4
philosophierenden Individuen aus eine allgemeingültige praktische Entscheidung für die eine und andere Art des Philosophierens nicht gegeben werden kann. Die einen sind vorwiegend theoretische Menschen, von Natur aus geneigt, ihren Beruf in streng wissenschaftlicher Forschung zu suchen, wofern nur das sie anziehende Gebiet solcher Forschung Aussichten darbietet. Dabei mag es sein, daß das Interesse, sogar leidenschaftliche Interesse für dieses Gebiet aus Gemütsbedürfnissen, etwa Weltanschauungsbedürfnissen stammt. Hingegen für ästhetische und praktische Naturen (für Künstler, Theologen, Juristen usw.) verhält es sich anders. Ihren Beruf sehen sie in der Realisierung ästhetischer oder praktischer Ideale, also von Idealen einer außertheoretischen Sphäre. Hieher rechnen wir auch theologische, juristi-

tininde nesnel olarak ortaya konmuş, eksik de olsa hiçbir "öğreti sistemi" de yoktur. Öte yandan dünya görüşü felsefeleri binlerce yıl öncesinden beri vardırlar. Yine de denebilir ki, bu idelerin gerçekleşmesi (ikisinin de gerçekleşmesi farz edilirse), biz bilimin şu sonsuzluğunu, kurmacayla "sonsuz uzak[lıkta] bir nokta" olarak tasarladığımız takdirde, sonsuzda, birleşmez bir şekilde birbirlerine yaklaşır ve örtüşmüş olurlar. Bu durumda, felsefe kavramının, çok geniş bir anlamda –tek tek felsefî bilimlerin yanında rasyonel eleştirel aydınlatılma ve değerlendirmeyle felsefelere dönüştükten sonra tüm tek tek bilimleri kapsayacak kadar geniş bir anlamda– alınması gerekirdi.

83 Eğer bu iki farklı ideyi yaşam amaçlarının içeriği olarak alırsak, 333
o zaman buna göre, dünya görüşü çabaları karşısında, onlardan büsbütün farklı bir araştırma çabası olanaklıdır; bu çaba bilimin asla tek kişinin eksiksiz yaratımı olamayacağı konusunda tamamiyle bilinçli olsa da, yine de en büyük enerjisini, aynı kanıda olan kişilerin işbirliğiyle bir bilimsel felsefenin çığırını açmaya ve adım adım gelişmesini sağlamaya yoğunlaştırır. Şu andaki büyük sorun, açık olarak ayrılmalarının yanında, bu hedeflerin göreli değerlendirmesini, ve bununla birlikte bunların pratik birleştirilebilirliğinin de değerlendirilmesini yapmaktır.

84 Baştan kabul edilmeli ki, felsefe yapan kişilerden hareketle 333/4
felsefe yapmanın bir ya da öteki türünden yana olma konusunda genel bir karar verilemez. Kimileri daha çok teorik insanlardır; onları çeken alan böylesi araştırmalar için onlara umut verdiği takdirde, kendilerine uygun çalışma alanını kesin bilimsel araştırmada aramaya doğal olarak eğilimlidirler. Böylece, öyle olabilir ki, bu alana ilgi, hatta tutkulu ilgi de, ruhsal yapının gereksinimlerinden örneğin dünya görüşü gereksinimlerinden de kaynaklanabilir. Buna karşılık estetik ve pratik doğası olanlar için (sanatçılar, teologlar, hukukçular vb. için) durum farklıdır. Onlar, estetik veya pratik idealleri, yani teorik olanın dışında bulunan bir alanın ideallerini gerçekleştirmeyi kendi işleri olarak görürler. Aynı şekilde teoloji, hukuk, en geniş anlamıyla teknik alanlardaki

sche, im weitesten Sinne technische Forscher und Schriftsteller, sofern sie durch ihre Schriften nicht die reine Theorie fördern, sondern primär die Praxis beeinflussen wollen. Freilich ganz rein ist, in der Lebenswirklichkeit selbst, die Scheidung nicht; und gerade in einer Zeit, in der praktische Motive übermächtig empordrängen, wird auch eine theoretische Natur der Kraft solcher Motive stärker nachgeben können, als dies ihr theoretischer Beruf gestatten würde. Hier liegt aber im Besonderen für die Philosophie unserer Zeit eine große Gefahr.

85 Die Frage ist aber nicht nur vom Standpunkte des Individu- 334
ums, sondern von dem der Menschheit und der Geschichte zu stellen, sofern wir nämlich erwägen, was es für die Entwicklung der Kultur, für die Möglichkeit einer stetig fortschreitenden Realisierung der Ewigkeitsidee der Menschheit — nicht des Menschen in individuo — bedeute, ob die Frage vorwiegend im einen oder anderen Sinne entschieden werde, m. a. W. ob die Tendenz zu der einen Art von Philosophie die Zeit ganz beherrsche, und die zur anderen — sagen wir der wissenschaftlichen Philosophie — zum Absterben bringe. Auch das ist eine praktische Frage. Denn bis zu den weitesten Weiten des ethischen Ideals, bis zu denen, die die Idee der Menschheitsentwicklung bezeichnet, reichen unsere historischen Einflüsse und somit auch unsere ethischen Verantwortungen.

86 Wie sich die fragliche Entscheidung für eine theoretische Na- 334/5
tur stellen würde, *wenn* schon zweifellose Anfänge philosophischer Lehre vorlägen, ist klar. Blicken wir auf andere Wissenschaften hin. Alle naturwüchsige mathematische oder naturwissenschaftliche »Weisheit« und Weisheitslehre hat so weit ihr Recht eingebüßt, als die entsprechende theoretische Lehre objektiv gültig begründet ist. Die Wissenschaft hat gesprochen, die Weisheit hat von nun ab zu lernen. Das naturwissenschaftliche Weisheitsstreben vor dem Dasein strenger Wissenschaft war nicht etwa unberechtigt, es wird nachträglich nicht für *seine* Zeit diskrediert. In dem Drange des Lebens, in der praktischen Notwendigkeit, Stellung zu nehmen, konnte der Mensch nicht warten, bis — etwa in Jahrtausenden — Wissenschaft da sein würde,

araştırıcıları ve yazarları –yazılarıyla saf teoriyi geliştirmeye değil de en başta eylem alanını etkilemeye çalıştıklarından– bu kümede sayarız. Yaşam gerçekliğinin kendisinde, bu ayrılık elbette tamamen saf değildir, hatta pratik etkenlerin karşı konulmaz ölçüde artış gösterdikleri bir zamanda, teorik yapıdaki bir insan böylesi etkenlerin gücü karşısında, teorik çalışmaların izin verebildiğinden çok daha fazla boyun eğebilir. İşte burada, özellikle çağımız felsefesi için büyük bir tehlike yatmaktadır.

85 Ne var ki, sorulacak soru, yalnızca kişi bakımından değil, 334
insalık ve (o da hesaba katıldığında) tarih bakımından, bu sorunun ağırlıklı olarak birinden ya da diğerinden yana karara bağlanmasının, başka bir deyişle felsefenin bir türüne olan eğilimin çağı tamamen egemenliği altına alması ve ötekinin –diyelim ki bilimsel felsefenin– yavaş yavaş sönmesine yol açmasının kültürün gelişmesi için, (kişi olarak insanın değil) insanlığın ebediliği idesinin sürekli ilerleyen bir gerçekleşme olanağı için ne anlama geldiğidir. Bu da pratik bir sorudur. Çünkü bizim tarihe etkilerimiz ve onunla birlikte etik sorumluluklarımız da, etik idealin en uzak mesafelerine değin, insanlığın gelişmesi idesinin uzandığı yere değin uzanır.

86 *Eğer* felsefî öğretinin elinde şüphe duyulmayan başlangıçlar 334/5
olsaydı, teorik yapıda bir insanın karşısına bu sorunsal kararın nasıl çıkacağı açıktır. Öteki bilimlere bir göz atalım. Doğadan kaynaklanan her matematiksel ya da doğa- bilimsel "bilgelik" ya da bilgelik öğretisi, ona tekabül eden teorik öğreti nesnel geçerli olarak kurulunca hakkını kaybetmiştir. Bilim konuşmuştur, bilgelik o andan itibaren öğrenmek durumundadır. Kesin bilimin varoluşundan önce doğabilimsel bilgelik çabası herhalde haksız değildi, o geriye dönük olarak *kendi* çağı için küçük görülemez. Hani kesin bilim idesini esasen tanıdığı farz edilse bile, insan, yaşamın sıkıştırmaları, pratik zorunlulukları

selbst gesetzt, daß er überhaupt die Idee strenger Wissenschaft schon kannte.

87 Nun bietet andererseits jede noch so exakte Wissenschaft ein 335
nur begrenzt entwickeltes Lehrsystem, umgeben von einem unendlichen Horizont noch nicht wirklich gewordener Wissenschaft. Was soll nun für diesen Horizont als das rechte Ziel gelten, Fortbildung der strengen Lehre oder »Anschauung«, »Weisheit«? Der theoretische Mensch, der Naturforscher von Beruf, wird mit der Antwort nicht zögern. Er wird, wo Wissenschaft sprechen kann, und sei es erst in Jahrhunderten, vage »Anschauungen« geringschätzig abweisen. Er würde es für eine Versündigung an der Wissenschaft halten, das Entwerfen von Natur»anschauungen« zu *empfehlen.* Sicherlich vertritt er damit ein Recht der künftigen Menschheit. Ihre Größe, die Kontinuität und Kraftfülle ihrer fortschreitenden Entwicklung verdanken die strengen Wissenschaften nicht zum mindesten gerade dem Radikalismus solcher Gesinnung. Gewiß jeder exakte Forscher bildet sich »Anschauungen«, er blickt schauend, ahnend, vermutend über das fest Begründete hinaus; aber nur in methodischer Absicht, um neue Stücke strenger Lehre zu entwerfen. Diese Stellungnahme schließt nicht aus, daß, wie der Naturforscher selbst sehr wohl weiß, Erfahrung im vorwissenschaftlichen Sinne, obschon sich verbindend mit Einsichten der Wissenschaft, innerhalb der naturwissenschaftlichen Technik eine große Rolle spielt. Die technischen Aufgaben wollen erledigt, das Haus, die Maschine soll gebaut sein; es kann nicht gewartet werden, bis die Naturwissenschaft über alles Einschlägige exakte Auskunft geben kann. Der Techniker als Praktiker entscheidet darum anders als der naturwissenschaftliche Theoretiker. Von diesem nimmt er die Lehre, aus dem Leben die »Erfahrung«.

88 Nicht ganz ebenso verhält es sich hinsichtlich der wissenschaft- 335/6
lichen Philosophie, eben weil noch nicht einmal ein Anfang wissenschaftlich strenger Lehre ausgebildet ist, und die historisch überlieferte, sowie die in lebendiger Entwicklung begriffene Philosophie, die für sie eintritt, höchstens ein wissenschaftliches Halbfabrikat ist, oder ein ungeschiedenes Gemenge von Welt-

karşısında, tavır almak için, bilim ortaya çıkıncaya dek –bin yıllarca– bekleyemezdi.

87 Öteyandan, şimdi her bilim, şimdilik kesin olduğu kadarıyla 335
yalnızca sınırlı gelişmiş, henüz gerçekleşmemiş bilimin sonsuz ufku tarafından kuşatılmış bir öğreti sistemi sunar. Öyleyse bu ufuk için hakiki hedef ne olmalıdır; kesin öğretinin geliştirilmesi mi, yoksa "görü" mü, "bilgelik" mi? Teorik insan, meslekten doğa araştırıcısı, cevap vermede tereddüt etmeyecektir. Bilimin konuşabildiği yerde, o, isterse, de yüz yıllarca sonra olsun, belirsiz "görüler"i hor görerek reddedecektir. O, doğa "görüleri" tasarıları *öğütlemeyi* bilime karşı bir günah işleme sayar. Kuşkusuz, bununla o, gelecekteki insanlığın bir hakkını temsil eder. Kesin bilimler büyüklüklerini, artan gelişimlerinin süreklilik ve gücünü, önemli ölçüde bu tür görüş tarzının köktenciliğine borçludurlar. Elbette her kesin bilim araştırıcısı, kendisi için "görüler" kurar; seyrederek kanılar oluşturarak, tahmin ederek, sağlam temeller üzerinde kurulmuş olanın ötesine bakar, ama yalnızca, kesin öğretiye yeni parçalar tasarlamak için, metodik amaçla. Bu tavır, doğa araştırıcısının kendisinin çok iyi bildiği gibi, bilim öncesi anlamda deneyin –bilimsel kavrayışlarla bağlantı kurarak– doğabilimsel teknik içinde büyük bir rol oynama olanağını yok saymaz. Teknik işler gerçekleştirilmeli, ev inşa edilmeli, makine yapılmalıdır; doğa bilimi, her şey hakkında kesin bilgi verene değin beklenemez. Uygulayıcı olarak teknisyen, bu yüzden, doğabilimsel teorisyenden farklı karar verir. Teorisyenden öğreti, hayattan "deneyim" edinir o.

88 Bilimsel felsefeye gelince, onun durumu biraz farklıdır, çünkü 335/6
en başta henüz bilimsel kesin öğretinin başlangıcı bile gelişmiş değildir ve tarihsel olarak aktarılan, ayrıca canlı gelişim içinde kavranmış olan ve onun yerini tutan felsefe, olsa olsa bir bilimsel yarı üründür veya dünya görüşünün ve teorik bilginin

anschauung und theoretischer Erkenntnis. Andererseits können wir leider auch hier nicht warten. Die philosophische Not als Weltanschauungsnot bezwingt uns. Sie wird nur immer größer, je weiter der Umkreis positiver Wissenschaften sich dehnt. Die ungeheure Fülle wissenschaftlich »erklärter« Tatsachen, mit denen sie uns beschenken, kann uns nicht helfen, da sie prinzipiell, mit den ganzen Wissenschaften, eine Dimension von Rätseln mit sich führen, deren Lösung uns zur Lebensfrage wird. Die Naturwissenschaften haben uns die aktuelle Wirklichkeit, die Wirklichkeit, in der wir leben, weben und sind, nicht enträtselt, an keinem einzigen Punkte. Der allgemeine Glaube, daß *dies* zu leisten ihre Funktion und sie nur noch nicht genug weit seien, die Meinung, daß sie dies — prinzipiell — leisten können, hat sich Tieferblickenden als ein Aberglaube enthüllt. Die notwendige Sonderung zwischen Naturwissenschaft und Philosophie — als prinzipiell anders tendierter, obschon auf Naturwissenschaft in einigen Gebieten wesentlich bezogener Wissenschaft — ist auf dem Wege sich durchzusetzen und zu klären. Mit Lotze zu sprechen: »Den Weltlauf berechnen heißt nicht, ihn verstehen«. Nicht besser aber sind wir daran mit den Geisteswissenschaften. Das Geistesleben der Menschheit »verstehen«, ist sicherlich eine große und schöne Sache. Aber leider kann auch dieses Verstehen uns nicht helfen und darf nicht mit dem philosophischen verwechselt werden, das uns die Welt- und Lebensrätsel enthüllen soll.

89 Die geistige Not unserer Zeit ist in der Tat unerträglich ge- 336
worden. Wäre es doch nur die theoretische Unklarheit über den Sinn der in den Natur- und Geisteswissenschaften erforschten »Wirklichkeiten«, was unsere Ruhe störte — inwiefern nämlich in ihnen Sein im letzten Sinne erkannt, was als solches »absolutes« Sein anzusehen und ob dergleichen überhaupt erkennbar sei. Es ist vielmehr die radikalste *Lebens*not, an der wir leiden, eine Not, die an keinem Punkte unseres Lebens halt macht. Alles Leben ist Stellungnehmen, alles Stellungnehmen steht unter einem Sollen, einer Rechtsprechung über Gültigkeit oder Ungültigkeit, nach prätendierten Normen von absoluter Geltung. Solange diese Normen unangefochten, durch keine Skepsis bedroht und ver-

karmakarışık bir yığınıdır. Öte yandan ne yazık ki burada da bekleyemeyiz. Dünya görüşü ihtiyacı olarak felsefî ihtiyaç bizi zorluyor. Pozitif bilimlerin çerçevesi ne denli çok genişlerse, bu ihtiyaç da o denli artıyor. Bilimlerin bize armağan ettiği bilimsel olarak "açıklanmış" olguların olağanüstü bolluğu, bize yardım edemez, çünkü ilkece bütün bilimlerle birlikte, çözümleri bizim için yaşam sorunu haline gelen bilmecelerin bir boyutunu da birlikte getirirler. Doğa bilimleri, gündelik gerçekliği, içinde yaşadığımız, hareket ettiğimiz ve var olduğumuz gerçekliğin bilmecesini hiçbir noktada çözmüş değildirler. Onların işlevlerinin *bunu* başarmak olduğu ve sadece şimdilik o ölçüde ilerlemiş olmadıkları genel inancının, bunu –ilke olarak– başarabilecekleri kanısının bir batıl inanç olduğu, daha derin kavrayışa sahip olanlar için açıklığa kavuştu. Bazı alanlarda temelde doğa bilimleriyle ilişkili olsa da, ilkece farklı yönelimi olan bir bilim olarak felsefe ile doğa biliminin birbirinden zorunlu ayrılması gerçekleşme ve berraklaşma yolundadır. Lotze'nin dediği gibi, "dünyanın akışını hesaplamak, onu anlamak demek değildir." Bu konuda tin bilimlerinde de durumumuz daha iyi değildir. İnsanlığın tin yaşamını "anlamak" elbette büyük ve güzel bir şeydir. Ama ne yazık ki bu anlama da bize yardım edemez ve bizim için dünyanın ve yaşamın bilmecelerini çözmesi gereken felsefî anlamayla karıştırılmamalıdır.

89 Çağımızın tinsel gereksinimi gerçekten dayanılmaz olmuştur. 336
Huzurumuzu kaçıran, keşke yalnızca doğa ve tin bilimlerinde araştırılmış olan "gerçekliğin" anlamı hakkındaki teorik bulanıklık –yani onlarda bu en son anlamıyla varlığın bilinip bilinmediği, neyin kendi başına "mutlak" varlık olarak görüleceği ve bunun hiç bilinip bilinemeyeceği– olsaydı. Acısını çektiğimiz, bundan çok fazlası, en köklü *yaşam* gereksinimidir, hayatımızın dokunmadığı hiçbir noktasını bırakmayan bir gereksinim. Bütün yaşam bir tavır almadır, bütün tavır almalar bir gereğin, –mutlak geçerli olmayı talep eden normlara göre geçerlilikleri veya geçersizliklerine ilişkin bir yargının– altındadır. Bu normlar itiraza uğramadıkları, hiçbir şüphe tarafından tehdit

spottet waren, gab es nur Eine Lebensfrage, wie ihnen praktisch am besten zu genügen sei. Wie aber jetzt, wo alle und jede Normen bestritten oder empirisch verfälscht und ihrer idealen Geltung beraubt werden? Naturalisten und Historizisten kämpfen um die Weltanschauung, und doch sind beide von verschiedenen Seiten am Werk, Ideen in Tatsachen umzudeuten und alle Wirklichkeit, alles Leben in ein unverständliches ideenloses Gemenge von »Tatsachen« zu verwandeln. Der Aberglaube der Tatsache ist ihnen allen gemein.

90 Es ist sicher, daß wir nicht warten können. Wir müssen Stel- 336
lung nehmen, wir müssen uns mühen, die Disharmonien in unserer Stellungnahme zur Wirklichkeit — zur Lebenswirklichkeit, die für uns Bedeutung hat, in der *wir* Bedeutung haben sollen — auszugleichen in einer vernünftigen, wenn auch unwissenschaftlichen »Welt- und Lebensanschauung«. Und wenn uns der Weltanschauungsphilosoph darin hilfreich ist, sollten wir es ihm nicht danken?

91 So viel Wahrheit in dem soeben Geltendgemachten liegt, so 337
wenig wir die Erhebung und Herzerquickung missen möchten, die uns alte und neue Philosophien darbieten, so muß auf der anderen Seite darauf bestanden werden, daß wir auch der Verantwortung eingedenk bleiben, die wir hinsichtlich der Menschheit haben. Um der Zeit willen dürfen wir die Ewigkeit nicht preisgeben, unsere Not zu lindern, dürfen wir nicht Not um Nöte unseren Nachkommen als ein schließlich unausrottbares Übel vererben. Die Not stammt hier von der Wissenschaft. Aber nur Wissenschaft kann die Not, die von Wissenschaft stammt, endgültig überwinden. Löst die skeptische Kritik der Naturalisten und Historizisten die echte objektive Gültigkeit in allen Sollensgebieten in Widersinn auf; hemmen unklare, unstimmige, obschon natürlich erwachsene Begriffe der Reflexion, hemmen infolge davon vieldeutige oder verkehrte Probleme ein Verständnis der Wirklichkeit und die Möglichkeit vernünftiger Stellungnahme zu ihr; wird eine spezielle, aber für eine große Klasse von Wissenschaften erforderliche methodische Einstellung, gewohnheitsmäßig geübt, zur Unfähigkeit, in andere Einstellungen überzugehen und

edilmedikleri ve alaya alınmadıkları sürece, yalnızca birtek hayatî soru vardı: bu normların pratikte nasıl en iyi şekilde yerine getirilebilecekleri. Ama şimdi, normların hepsinin ve herbirinin tartışma konusu yapıldığı veya deneysel olarak yanlışlandığı ve ideal geçerliliğinden yoksun bırakıldığı şu anda ne olacak? Doğalcılar ve tarihselciler dünya görüşü için kavga ediyorlar ve her ikisi de farklı yönlerden ideleri olgular olarak yorumlamak için ve tüm gerçekliği, tüm hayatı, "olgular"ın bir akılalmaz idesiz karışımına dönüştürmek için iş başındadırlar. Olguya ilişkin batıl inanç hepsinde ortaktır.

90 Bekleyemeyeceğimiz kesindir. Tavır almak zorundayız, 336
gerçekliğe –bizim için anlamı olan, içinde *bizlerin* anlama sahip olmak zorunda olduğu yaşam gerçekliğine– karşı tavrımızdaki uyumsuzlukları, bilimsel olmasa da rasyonel bir "dünya ve yaşam görüşü" ile dengelemek için çabalamak zorundayız. Ve dünya görüşü filozofu bu konuda bize yardımcı oluyorsa ona teşekkür etmememiz mi gerekir?

91 Bu öne sürülende ne kadar hakikat bulunursa bulunsun, eski 337
ve yeni felsefelerin bize sunduğu avuntu ve yürek ferahlığından yoksun kalmayı ne kadar az istersek isteyelim, öte yandan, insanlığa karşı sorumluluğumuzu hatırdan çıkarmamada ısrar etmek gerekir. Çağ uğruna sonsuzluğu feda edemeyiz, kendi sıkıntımızı hafifletmek için, evlâtlarımıza, sonradan kökü kazınmaz bir kötülük olarak katmerli sıkıntılar devredemeyiz. Sıkıntı burada bilimden kaynaklanmaktadır. Ama bilimden kaynaklanan sıkıntıyı, ancak bilim tam olarak aşabilir. Eğer doğalcıların ve tarihselcilerin skeptik eleştirisi, bütün gereklilik alanlarındaki gerçek nesnel geçerliliği saçmalıklar içinde eritip yok ediyorsa; eğer açık olmayan, hatta doğal olarak gelişmiş olsa da uylaşmaz olan refleksiyonlu kavramlar engel oluşturuyorsa ve bunun sonucu olarak da, karışık anlamlı veya tersine dönmüş problemler bir gerçekliği anlamayı ve ona karşı rasyonel tavır alma olanağını engelliyorsa; eğer, özel fakat bilimlerin büyük bir sınıfı için gerekli yöntemsel tavır alışkanlık halini alıp başka tavırlara geçememeye neden oluyorsa ve eğer dünyanın

hängen mit solchen Vorurteilen das Gemüt bedrängende Widersinnigkeiten der Weltauffassung zusammen — so gibt es gegen diese und alle ähnlichen Übel nur Ein Heilmittel: wissenschaftliche Kritik und dazu eine radikale, von unten anhebende, in sicheren Fundamenten gründende und nach strengster Methode fortschreitende Wissenschaft: die philosophische Wissenschaft, für die wir hier eintreten. Weltanschauungen können streiten, nur Wissenschaft kann entscheiden und ihre Entscheidung trägt den Stempel Ewigkeit.

92 Also wohin immer die neue Umwendung der Philosophie sich 337/8
richten mag, es ist außer Frage, daß sie den Willen auf strenge Wissenschaft nicht preisgeben darf, vielmehr sich dem praktischen Weltanschauungsstreben als theoretische Wissenschaft gegenüberstellen und sich von ihm vollbewußt *trennen* muß. Denn hier müssen auch alle Vermittlungsversuche abgelehnt werden. Vielleicht werfen ja die Befürworter der neuen Weltanschauungsphilosophie ein, daß dieser nachgehen nicht heißen müsse, die Idee strenger Wissenschaft fahren zu lassen. Der rechte Weltanschauungsphilosoph werde nicht nur wissenschaftlich in der Grundlegung sein, nämlich alle Gegebenheiten der strengen Einzelwissenschaften als feste Bausteine brauchen, er werde auch wissenschaftliche Methode üben und jede Möglichkeit streng wissenschaftlicher Förderung der philosophischen Probleme gerne ergreifen. Nur werde er im Gegensatz zur metaphysischen Zaghaftigkeit und Skepsis der vorangegangenen Epoche, mit kühnem Wagemut auch den höchsten metaphysischen Problemen nachgehen, um das Ziel einer nach Lage der Zeit Intellekt und Gemüt harmonisch befriedigenden Weltanschauung zu gewinnen.

93 Sofern dies als Vermittlung gemeint ist, dazu bestimmt, die 338
Linie zwischen Weltanschauungsphilosophie und wissenschaftlicher Philosophie zu verwischen, müssen wir dagegen unsere Verwahrung einlegen. Es kann nur zu einer Verweichlichung und Schwächung des wissenschaftlichen Triebes führen und eine scheinwissenschaftliche Literatur fördern, der es an intellektueller Ehrlichkeit gebricht. Es gibt hier keine Kompromisse, hier so

yorumlanmasının ruha sıkıntı veren saçmalıkları böylesi önyargılarla bağlantılı iseler, o durumda bu ve benzeri bütün kötülüklere yalnız bir çare vardır: bilimsel eleştiri ve bunun için köktenci, aşağıdan yukarı yükselen, sağlam temeller üzerinde kurulu ve en güçlü yöntemlere göre ilerleyen bir bilim: burada savunduğumuz felsefe bilimi. Dünya görüşleri çatışabilirler, yalnızca bilim, sorunu karara bağlayabilir ve onun kararı sonsuzluğun damgasını taşır.

92 Böylece felsefenin yeni devinimleri hangi yöne doğru giderse 337/8
gitsin, onun kesin bilim olma isteğinden vaz geçmesi söz konusu değildir; aksine o, teorik bilim olarak, pratik dünya görüşü çabasının karşısına konmalıdır ve ondan tamamen bilinçli olarak *ayrı*lmalıdır. Çünkü burada bütün uzlaştırma denemeleri de reddedilmelidir. Belki de yeni dünya görüşü felsefesinin savunucuları onu izlemenin, kesin bilim idesinden zorunlu olarak vazgeçme anlamına gelmediğini söyleyip karşı çıkabilirler. Onlara göre hakiki dünya görüşü filozofu yalnızca temel atarken bilimsel olmaz, yani tek tek kesin bilimlerin tüm verilerini sağlam yapı taşları olarak kullanmakla kalmaz, bilim metodlarını da uygular ve felsefî problemlerin kesin bilimsel tarzda gelişmesi olanağını da seve seve kullanır. Yalnızca zamanın durumuna göre, hem zihni hem ruhsal yapıyı uyumlu bir şeklide doyuracak bir dünya görüşünün amacına ulaşmak için, bir önceki çağın metafizik kararsızlığının şüphesinin aksine, en yüksek metafizik problemlerle de soğukkanlı bir cesaretle uğraşır.

93 Bu, dünya görüşü felsefesi ile bilimsel felsefe arasındaki sınır 338
çizgisini silecek bir uzlaştırma olarak düşünüldüğü takdirde, ona karşı itiraz etmemiz gerekir. O, ancak bilimsel güdünün gevşemesine ve zayıflamasına götürebilir ve intellektüel dürüstlükten yoksun, görünüşte bilimsel bir literatürü geliştirebilir. Burada, tüm öteki bilimlerde olduğu gibi hiç ödün

wenig, wie in jeder anderen Wissenschaft. Theoretische Ergebnisse dürften wir nicht mehr erhoffen, wenn der Weltanschauungstrieb zum *allherrschenden* würde und durch seine wissenschaftlichen Formen auch theoretische Naturen täuschte. Wo in Jahrtausenden die größten wissenschaftlichen Geister, leidenschaftlich beherrscht vom Wissenschaftswillen, es in der Philosophie zu keinem Stück reiner Lehre gebracht haben, und all das Große, das sie, wenn auch in unvollkommener Ausreifung, geleistet, nur aus diesem Willen heraus geleistet haben, da werden die Weltanschauungsphilosophen doch nicht meinen können, nebenher philosophische Wissenschaft fördern und endgültig begründen zu können. Sie, die das Ziel im Endlichen stellen, die ihr System haben wollen, und zeitig genug, um auch danach leben zu können, sind dazu in keiner Weise berufen. Es gibt hier nur Eins: daß die Weltanschauungsphilosophie selbst in voller Ehrlichkeit auf den Anspruch, Wissenschaft zu sein, verzichtet und damit zugleich aufhört — was doch sicher ihren reinen Intentionen zuwider ist — die Geister zu verwirren und den Fortschritt der wissenschaftlichen Philosophie zu hemmen.

94 Ihr ideales Ziel bleibe rein die Weltanschauung, die eben 338/9
ihrem Wesen nach nicht Wissenschaft ist. Sie darf sich hierin nicht durch jenen Wissenschaftsfanatismus beirren lassen, der in unserer Zeit nur zu sehr verbreitet ist, und der alles nicht »wissenschaftlich-exakt« zu demonstrierende als »unwissenschaftlich« abwertet. Wissenschaft ist *ein* Wert unter anderen, gleichberechtigten Werten. Daß insbesondere der Wert der Weltanschauung auf eigenem Grunde durchaus feststeht, daß sie als Habitus und Leistung der Einzelpersönlichkeit zu beurteilen ist, die Wissenschaft aber als kollektive Arbeitsleistung der Forschergenerationen, das haben wir uns oben zur Klarheit gebracht. Und wie beide ihre verschiedenen Quellen des Wertes haben, so ihre verschiedenen Funktionen, ihre verschiedenen Weisen zu wirken und zu lehren. Die Weltanschauungsphilosophie lehrt, wie eben Weisheit lehrt: Persönlichkeit wendet sich an Persönlichkeit. Lehrend darf sich daher im Stile *solcher* Philosophie an den weiteren Kreis der Öffentlichkeit nur wenden, wer dazu berufen ist durch eine be-

yoktur. Eğer dünya görüşü güdüsü *her şeye egemen* olacak ve bilimsel biçimleriyle teorik doğadaki insanları da kandıracak hale gelirse, artık teorik sonuçlar umamayız. Yüzyıllar boyunca bilim tutkusunun egemen olduğu büyük bilim adamları felsefeye bir saf öğreti parçasını getirememişlerse ve (tam olmayan bir olgunlukta da olsalar) başardıkları büyük işleri yalnızca bu tutkudan dolayı başardılarsa, dünya görüşü filozofları, bunun yanısıra bir de felsefe bilimini geliştirebileceklerini ve kesin olarak kurabileceklerini elbette düşünemezler. Sonlu olanı hedef edinenlerin, kendi sistemlerine sahip olmak isteyenlerin ve bunu ona göre yaşayabilecek kadar erken isteyenlerin işi değildir bu. Burada [yapılacak] yalnızca tek bir şey vardır: dünya görüşü felsefesinin, tam bir dürüstlükle, bilim olma iddiasından vazgeçmesi, böylece de aynı zamanda kafaları karıştırmaya ve bilimsel felsefenin ilerlemesini engellemeye son vermesi –ki bu, kuşkusuz onun asıl maksatlarına aykırıdır.

94 Özü bakımından bilim olmayan dünya görüşü onun ideal 338/9
hedefi olarak varsın kalsın. O, çağımızda alabildiğine yayılmış olan ve "bilimsel sağınlık"la ıspatlanamayan her şeyi "bilim dışı" diye değerden düşüren şu bilim fanatizmi yüzünden bu konuda yanıltılmamalıdır. Bilim, aynı hakları olan öteki değerler arasında *bir* değerdir. Özellikle dünya görüşünün değerinin kendi kendine sağlam bir şekilde dayandığını, tek kişinin edini ve başarısı olarak görülmesi gerektiğini, oysa bilimin, araştırıcı kuşakların ortak çalışmasının ürünü olduğunu yukarda açıklığa kavurturduk. Ve ikisinin farklı değer kaynaklarına sahip oldukları gibi, farklı işlevlere, farklı çalışma ve öğretme tarzlarına sahip olduklarını da. Dünya görüşü felsefesi aynen bilgeliğin öğrettiği gibi öğretir: kişilik kişiliğe hitap eder. Bu nedenle, *böyle* bir felsefe üslubunda öğreterek, daha geniş kamuoyuna ancak kendi bilgeliğiyle ya da

sonders bedeutsame Eigenart und Eigenweisheit, oder auch als Diener hoher praktischer — religiöser, ethischer, juristischer u. a. Interessen. Die Wissenschaft aber ist unpersönlich. Ihr Mitarbeiter bedarf nicht der Weisheit sondern theoretischer Begabung. Was er beiträgt, bereichert einen Schatz ewiger Gültigkeiten, welcher der Menschheit zum Segen gereichen muß. In einem ausnehmend hohen Maße gilt das aber, wie wir oben sahen, von der philosophischen Wissenschaft.

95 Erst wenn die entschiedene Trennung der einen und anderen 339/40
Philosophie sich im Zeitbewußtsein durchgesetzt hat, ist auch daran zu denken, daß die Philosophie Form und Sprache echter Wissenschaft annehme und als Unvollkommenheit erkenne, was an ihr vielfach gerühmt und gar imitiert wird — den Tiefsinn. Tiefsinn ist ein Anzeichen des Chaos, das echte Wissenschaft in einen Kosmos verwandeln will, in eine einfache, völlig klare, aufgelöste Ordnung. Echte Wissenschaft kennt, soweit ihre wirkliche Lehre reicht, keinen Tiefsinn. Jedes Stück fertiger Wissenschaft ist ein Ganzes von den Denkschritten, deren jeder unmittelbar einsichtig, also gar nicht tiefsinnig ist. Tiefsinn ist Sache der Weisheit, begriffliche Deutlichkeit und Klarheit Sache der strengen Theorie. Die Ahnungen des Tiefsinns in eindeutige rationale Gestaltungen umzuprägen, das ist der wesentliche Prozeß der Neukonstitution strenger Wissenschaften. Auch die exakten Wissenschaften hatten ihre langen Perioden des Tiefsinns, und so wie sie in den Kämpfen der Renaissance, so wird sich — das wage ich zu hoffen — die Philosophie in den Kämpfen der Gegenwart von der Stufe des Tiefsinns zu derjenigen wissenschaftlicher Klarheit durchdringen. Dazu aber bedarf es nur der rechten Zielsicherheit und des großen, vollbewußt auf das Ziel gerichteten und alle verfügbaren wissenschaftlichen Energien anspannenden Willens. Man nennt unsere Zeit eine Zeit der Decadence. Ich kann diesen Vorwurf nicht für gerechtfertigt halten. Man wird in der Geschichte kaum eine Zeit finden, in welcher eine solche Summe von arbeitenden Kräften in Bewegung gesetzt und mit solchem Erfolge am Werke waren. Wir mögen die Ziele nicht immer billigen; wir mögen es auch beklagen, daß in stilleren, behaglicher da-

hizmet ettiği pratik –dinsel, etik, hukuksal vb– yüksek menfaatler adına hitap edebilir. Oysa bilim kişisel değildir. Onunla çalışanın bilgeliğe değil, teorik yeteneğe gereksinimi vardır. Onun kattıkları, insanlığı mutluluğa götürecek bir ebedî geçerlilik hazinesini zenginleştirir. İşte bu, yukarda gördüğümüz gibi, felsefe bilimi için haydi haydi doğrudur.

95 Bu iki felsefenin birbirinden kesin ayrılması ancak çağın 339/40
bilincinde gerçekleşirse, o zaman felsefenin, hakikî bilim biçimini ve dilini benimsemesi ve onda çok övülen, hatta taklit edilen şeyin –derinliğin– eksiklik olarak görülmesi düşünülebilir. Derinlik, hakikî bilimin bir kosmosa dönüştürmek, basit, tamamen açık, berrak bir düzene dönüştürmek istediği kaosun bir göstergesidir. Hakikî bilim, gerçek öğretisine ulaştığı yerde, derinlik diye bir şey bilmez. Tamamlanmış herbir bilim parçası, her biri dolaysız anlaşılan, yani hiç de derinlikli olmayan bir düşünce adımları bütünüdür. Derinlik bilgeliğin işidir, kavramsal açıklık ve duruluk kesin teorinin işi. Derinlik sanılarını, açık, rasyonel biçimlere dönüştürmek, işte bu kesin bilimlerin yeniden yapılanmasının temel sürecidir. Kesin bilimlerin de, kendi uzun derinlik dönemleri oldu ve tıpkı onların Rönesanstaki kavgalarında olduğu gibi –ummak isterim ki– felsefe de bugünkü kavgalarda derinlik düzeyinden o bilimsel açıklık düzeyine ulaşacaktır. Ne var ki, bunun için amacın doğruluğundan emin olmaya ve büyük, bu amaca tam bilinçle yönelmiş ve mevcut bütün bilimsel enerjisini buna yoğunlaştıran istemeye gerek vardır. Çağımız, çöküş çağı olarak adlandırılıyor. Bu ithamı haklı bulamıyorum. Bunca yüksek sayıda çalışan güçlerin işe koyulduğu ve böylesi başarılarla çalıştığı bir çağ, tarihte zor bulunur. Hedefleri belki her zaman onaylamayız; tin yaşamının,

hinlebenden Epochen Blüten des Geisteslebens erwuchsen, wie wir ähnliche in der unsrigen nicht finden und erhoffen können. Und doch, mag zumal das Gewollte und immer wieder Gewollte in unserer Zeit den ästhetischen Sinn abstoßen, dem die naive Schönheit des frei Erwachsenen so viel näher geht, wie ungeheure Werte liegen doch in der Willenssphäre, wofern die großen Willen nur die rechten Ziele finden. Es hieße unserer Zeit aber sehr Unrecht tun, wenn man ihr den Willen zum Niedrigen andichten wollte. Wer den Glauben zu wecken, wer für die Größe eines Ziels Verständnis und Begeisterung zu erregen vermag, wird die Kräfte leicht finden, die sich diesem zuwenden. Ich meine, unsere Zeit ist ihrem Berufe nach eine große Zeit — nur leidet sie am Skeptizismus, der die alten, ungeklärten Ideale zersetzt hat. Und sie leidet eben darum an der zu geringen Entwicklung und Macht der Philosophie, die noch nicht weit, noch nicht wissenschaftlich genug ist, um den skeptischen Negativismus (der sich Positivismus nennt) durch den wahren Positivismus überwinden zu können. Unsere Zeit will nur an »Realitäten« glauben. Nun, ihre stärkste Realität ist die Wissenschaft, und so ist die philosophische Wissenschaft das, was unserer Zeit am meisten nottut.

96 Wenn wir uns aber den Sinn unserer Zeit deutend, diesem gro- 340
ßen Ziele zuwenden, so müssen wir uns auch klar machen, daß wir es nur in Einer Weise erreichen können, nämlich wenn wir mit dem Radikalismus, der zum Wesen echter pilosophischer Wissenschaft gehört, nichts Vorgegebenes hinnehmen, nichts Überliefertes als Anfang gelten und uns durch keinen noch so großen Namen blenden lassen, vielmehr in freier Hingabe an die Probleme selbst und die von ihnen ausgehenden Forderungen die Anfänge zu gewinnen suchen.

97 Gewiß bedürfen wir auch der Geschichte. Nicht in der Weise der 340/1
Historiker freilich, uns in die Entwicklungszusammenhänge zu verlieren, in welchen die großen Philosophien erwachsen sind, sondern um sie selbst, nach ihrem eigenen Geistesgehalt auf uns anregend wirken zu lassen. In der Tat aus diesen historischen Philosophien strömt uns, wenn wir uns in sie hineinzuschauen, in die Seele ihrer Worte und Theorien zu dringen verstehen, philo-

benzerlerini kendimizinkinde bulamadığımız ve umamadığmız çiçekleri, yaşamın daha barışçıl geçtiği devirlerde, büyüdüğü için yakınabiliriz de. Ve kuşkusuz bu da, çağımızda istenen hep yeniden istenen, özgür yaratıların naif güzelliğinde bunca çok yaklaşılan estetik anlama aykırı düşebilir; nitekim olağanüstü değerler isteme alanındadır, büyük istemeler de doğru hedefi bulurlar. Ama çağımızın aşağı olanı istediği iddia ediliyorsa, bu, çağımıza çok haksızlık yapılıyor demek olurdu. Kimin inanç uyandırmaya, bir amacın büyüklüğü için anlayış ve heyecan uyandırmaya gücü yeterse, bu amaca yönelecek güçleri kolayca bulacaktır. Demek istiyorum ki, çağımız çağrısı bakımından büyük bir çağdır –ancak eski, açık olmayan idealleri sarsan skeptikliğin acısını çekiyor. Ve bu nedenle o, (kendini pozitivizm olarak adlandıran) skeptik negativizmin, gerçek pozitivizm aracılığıyla üstesinden gelebilecek ölçüde henüz gelişmemiş, yeterince bilimselleşmemiş felsefenin gelişmesinin ve gücünün azlığından da çekiyor. Çağımız yalnızca "realiteler"e inanmak istiyor. İşte onun en yaman realitesi bilimdir, yani felsefe bilimidir çağımızda en çok ihtiyaç duyulan.

96 Ama çağımızın anlamını yorumlayarak, bu büyük amaca 340
yönelirsek, o durumda, buna yalnızca bir tarzda ulaşabileceğimizi de açıkça görmeliyiz –yani eğer hakiki felsefe biliminin özüne ait köktencilikle, hiçbir şeyi veri diye kabul etmezsek, geleneksel olarak aktarılan hiçbir şeyi başlangıç olarak almayıp, öyle büyük isimlerin hiçbiriyle gözlerimizin kamaştırılmasına izin vermezsek; aksine, problemlerin kendilerine ve onlardan çıkan taleplere özgür bir şekilde kendimizi adayarak başlangıçları bulmaya çalışırsak.

97 Kuşkusuz, tarihe de gereksinimimiz vardır. Tarihçilerin 340/1
tarzında değil, yani büyük felsefelerin ortaya çıktığı gelişim bağlantıları arasında kendimizi kaybederek değil, aksine bu felsefelerin kendilerinin tinsel içeriklerine göre, uyarıcı bir şekilde bizi etkilemelerine izin vererek. Gerçekte, tarihteki bu felsefelerden, eğer onların içini nasıl göreceğimizi, sözcük ve teorilerinin ruhuna nasıl nüfuz edeceğimizi bilirsek, felsefi yaşam

sophisches *Leben* entgegen, mit dem ganzen Reichtum und der Kraft lebendiger Motivationen. Aber zu Philosophen werden wir nicht durch Philosophien. Am Historischen hängen bleiben, sich daran in historisch-kritischer Betätigung zu schaffen machen und in eklektischer Verarbeitung oder in anachronistischer Renaissance philosophische Wissenschaft erreichen zu wollen: das gibt nur hoffnungslose Versuche. *Nicht von den Philosophien sondern von den Sachen und Problemen muß der Antrieb zur Forschung ausgehen.* Philosophie ist aber ihrem Wesen nach Wissenschaft von den wahren Anfängen, von den Ursprüngen, von den ῥιζώματα πάντων. Die Wissenschaft vom Radikalen muß auch in ihrem Verfahren radikal sein und das in jeder Hinsicht. Vor allem darf sie nicht ruhen, bis sie *ihre* absolut klaren Anfänge, d. i. ihre absolut klaren Probleme, die im eigenen Sinn dieser Probleme vorgezeichneten Methoden und das unterste Arbeitsfeld absolut klar gegebener Sachen gewonnen hat. Nur darf man sich *nirgends* der radikalen Vorurteilslosigkeit begeben und etwa von vornherein solche »Sachen« mit empirischen »Tatsachen« identifizieren, also sich gegenüber den Ideen blind stellen, die doch in so großem Umfang in unmittelbarer Anschauung absolut gegeben sind. Wir stehen zu sehr unter dem Banne von Vorurteilen, die noch aus der Renaissance stammen. Dem wahrhaft Vorurteilslosen ist es gleichgültig, ob eine Feststellung von Kant oder Thomas von Aquino, ob sie von Darwin oder von Aristoteles, von Helmholtz oder Paracelsus herstamme. Es bedarf nicht der Forderung, mit eigenen Augen zu sehen, vielmehr: das Gesehene nicht unter dem Zwange der Vorurteile wegzudeuten. Da in den eindrucksvollsten Wissenschaften der Neuzeit, den mathematisch-physikalischen, der äußerlich größte Teil der Arbeit nach indirekten Methoden erfolgt, sind wir nur zu sehr geneigt, indirekte Methoden zu überschätzen und den Wert direkter Erfassungen zu mißkennen. Es liegt aber gerade im Wesen der Philosophie, sofern sie auf die letzten Ursprünge zurückgeht, daß ihre wissenschaftliche Arbeit sich in Sphären direkter Intuition bewegt, und es ist der größte Schritt, den unsere Zeit zu machen hat, zu erkennen, daß mit der im rechten Sinne philosophischen Intuition, der

bütün zenginliği ve dipdiri motivasyonların gücüyle bize doğru gürül gürül akar. Ne var ki felsefeler aracılığıyla filozof olmayız. Tarihsel olana saplanıp kalmak, tarihsel -eleştirel etkinliği iş edinmek ve eklektik işleme veya anakronik rönesans yoluyla felsefe bilimine ulaşmayı istemek, bütün bunlar umutsuz çabalardan öte bir yere götürmez. *Araştırma dürtüsü felsefelerden değil şeylerden ve problemlerden yola çıkmalıdır.* Felsefe, özü bakımından ne de olsa, hakikî başlangıçların, kaynakların ριζώματα πάντων'un bilimidir. Köklerle ilgili bilim, yönteminde de her bakımdan köktenci olmalı. Her şeyden önce, o, *kendi* mutlak açık başlangıçlarına, yani mutlak açık problemlerine, bu problemlerin hakikî anlamıyla belirlenmiş metotların ve şeylerin mutlak açıklıkla verildiği en temel çalışma alanına ulaşıncaya değin huzura kavuşamamalı. Ancak, *hiçbir yerde* köktenci önyargısızlıktan vazgeçilmemeli, ve böyle "şeyler"i deneysel "olgular"la bir tutmamalı, dolayısıyla kuşkusuz büyük çapta dolaysız görüyle mutlak olarak verilen idelerin karşısında kör kör durmamalıdır. Biz, hâlâ Rönesanstan kaynaklanan önyargıların çok etkisi altındayız. Gerçek önyargısızlar için, bir tespiti Kant 'ın mı yoksa Aquinolu Thomas'ın mı, Darwin'in mi yoksa Aristoteles'in mi, Helmholtz veya Paracelcus'un mu yaptığı farketmez. İhtiyaç duyulan, kendi gözleriyle görmeye çağırmak değil, daha çok, görüleni önyargıların zorlamasıyla anlamı kaybolacak şekilde yorumlamamaktır. Yeniçağın en etkileyici bilimlerinde, matematik-fizik bilimlerinde, işin dıştan en büyük kısmı dolaylı metotlarla gerçekleştiğinden, dolaylı metodları büyüksemeğe ve doğrudan kavrayışların değerini azımsamaya fazlaca eğilimliyiz. Ama bilimsel çalışmalarında dolaysız görüyle hareket etmek en son temellere giden felsefenin neliğine özgüdür. Çağımızın atacağı en büyük adım hakikî anlamdaki felsefi

phänomenologischen Wesenserfassung, ein endloses Arbeitsfeld sich auftut und eine Wissenschaft, die ohne alle indirekt symbolisierenden und mathematisierenden Methoden, ohne den Apparat der Schlüsse und Beweise, doch eine Fülle strengster und für *alle* weitere Philosophie entscheidender Erkenntnisse gewinnt.

görüyle, yani *fenomenolojik nelik kavrayışıyla*, sonsuz bir çalışma alanının açıldığının ve tüm dolaylı sembolleştiren ve matematikselleştiren yöntemler olmadan da, çok kesin ve gelecekteki *tüm* felsefe için belirleyici olan bilgiler ortaya koyan bir bilimin kurulmakta olduğunun farkına varmasıdır.

İÇİNDEKİLER

Çeviri Üzerine Not 3

Çevirenin Önsözü 5

Kesin Bilim Olarak Felsefe 7

Doğalcı Felsefe 13

Tarihselcilik ve Dünya Görüşü Felsefesi 49